

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-22548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 19 апреля 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 25 апреля 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСтройСервисЖильё» (далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 13.04.2017 (судья Капаев Д.Ю.) по делу № А41-19007/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2017 (судьи Мизяк В.П., Гараева Н.Я., Каткина Н.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2017 (судьи Малюшин А.А., Стрельников А.И., Филина Е.Ю.) по тому же делу,

по иску общества к открытому акционерному обществу «Пушкинская Теплосеть» (далее – теплоснабжающая организация) о взыскании неосновательного обогащения.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества – Кочеловская Т.Ю.;

теплоснабжающей организации – Воробьева О.Л., Парамонова В.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 16.03.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей сторон, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество обратилось в суд с иском о взыскании с теплоснабжающей организации 5 487 002 рублей 34 копеек неосновательного обогащения, возникшего в связи с переплатой за поставленный коммунальный ресурс.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.04.2017 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2017, принят отказ общества от иска в части требования о взыскании 1 395 558 рублей 85 копеек неосновательного обогащения. Решение суда первой инстанции от 13.04.2017 в указанной части отменено, производство по делу – прекращено. В остальной части названное решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на неправильное применение норм права, просит отменить названные судебные акты и удовлетворить его требования о взыскании с ответчика в сумме 4 091 443 рубля 49 копеек неосновательного обогащения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы, а представители теплоснабжающей организации возражали против её удовлетворения, считая обжалуемые заявителем судебные акты законными и обоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия пришла к выводу об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом (абонент) и теплоснабжающей организацией заключены договоры теплоснабжения от 01.06.2006 № 48 и 09.10.2014 № 441 (далее – договоры), во исполнение которых теплоснабжающая организация поставляет абоненту через присоединительную сеть тепловую энергию в многоквартирные дома, а абонент принимает и оплачивает её.

Распоряжениями Комитета по тарифам и ценам Московской области от 19.12.2014 № 155-Р и от 18.12.2015 № 166-Р для потребителей теплоснабжающих организаций установлен двухкомпонентный тариф, состоящий из компонента на теплоноситель (воду) и компонента на тепловую энергию.

Разногласия сторон касаются количества тепловой энергии, использованной на подогрев коммунального ресурса - горячей воды.

Теплоснабжающая организация рассчитала указанный объём на основании показаний общедомовых приборов учёта. Абонент счёл подобный расчёт неправомерным, поскольку стоимость фактически оплаченного им коммунального ресурса определена теплоснабжающей организацией без учёта норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды, что

привело к необоснованному завышению стоимости коммунального ресурса и послужило основанием для обращения заявителя с иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, руководствуясь при этом положениями статей 309, 310, 539, 544-547, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 154, 157 Жилищного кодекса российской Федерации, а также Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), суды исходили из необходимости определения объёма поставленной на подогрев воды тепловой энергии в спорный период по показаниям исправных приборов учёта, ранее установленных абоненту, а не на основании норматива на подогрев.

Между тем судами не учтено следующее.

Если подача абоненту через присоединенную сеть тепловой энергии и горячей воды осуществляется в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, то эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства (подпункт 10 пункта 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации). В этом случае в силу прямого указания пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям, заключаемых управляющей организацией, товариществом или кооперативом с ресурсоснабжающей организацией, определяются с учетом названных Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации (пункт 13 Правил № 354).

Приведенные законоположения в их системном истолковании в судебной практике рассматриваются как исключаящие возложение на управляющую

организацию - исполнителя коммунальных услуг в отношениях с ресурсоснабжающими организациями обязанностей по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами - пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации.

В соответствии с пунктом 87 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, двухкомпонентный тариф на горячую воду в системе горячего водоснабжения устанавливается для теплоснабжающих организаций, поставляющих горячую воду с использованием системы горячего водоснабжения, и состоит из компонента на теплоноситель и компонента на тепловую энергию.

Разделом VII приложения 2 к Правилам N 354 установлен порядок расчета размера платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению, предоставленную потребителю за расчетный период в жилом помещении (жилом доме, квартире) или нежилом помещении и на общедомовые нужды, в случае установления двухкомпонентных тарифов на горячую воду. Так, в соответствии с пунктом 26 названного приложения размер платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению в i -м жилом или нежилом помещении, определяются по формуле 23, которая содержит величину Q_{ip} - объем (количество) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению за расчетный период в i -м жилом или нежилом помещении. Указанная величина рассчитывается как произведение объема потребленной за расчетный период в i -м жилом или нежилом помещении горячей воды, определенного по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета в i -м жилом или нежилом помещении, и утвержденного норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению. Аналогичным образом определяется объем (количество) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению за расчетный период на общедомовые нужды, приходящийся на i -е жилое или нежилое помещение $Q_{iодн}$ в формуле 24 того же приложения.

Таким образом, положениями Правил № 354 определено, что количество тепловой энергии, использованной на подогрев воды, определяется по установленным в предусмотренном законодательством порядке нормативам расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения, независимо от показаний коллективного (общедомового) прибора учета, которым фиксируется объем тепловой энергии, поступающей в систему горячего водоснабжения многоквартирного дома.

Указанный порядок не противоречит пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающему определение объема потребляемых коммунальных услуг по показаниям приборов учета, и только при их отсутствии допускающему применение нормативов потребления

коммунальных услуг, поскольку тепловая энергия не относится к числу потребляемых коммунальных услуг, а величины Q_{ip} и $Q_{одн}$ служат для распределения тепловой энергии, используемой на подогрев воды для горячего водоснабжения, между всеми потребителями в зависимости от объема потребления горячей воды.

Изложенная правовая позиция сформирована Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении аналогичных дел (определения Судебной коллегии по экономическим спорам от 15.08.2017 № 305-ЭС17-8232, от 02.02.2018 № 305-ЭС17-15601), содержится в пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017.

В связи с этим судами ошибочно при определении объема (количества) тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, использовались показания общедомового прибора учета, фиксирующего количество тепловой энергии в теплоносителе, поставляемом в многоквартирный дом в целях оказания услуги по горячему водоснабжению.

Допущенное судебными инстанциями нарушение законодательства, регулирующего порядок определения платы за горячую воду, поставленную теплоснабжающей организацией в многоквартирный дом в целях оказания соответствующей коммунальной услуги, является существенным и влечет отмену судебных актов в обжалуемой заявителем части.

Поскольку норматив расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды установлен распоряжениями Комитета по тарифам и ценам Московской области от 19.12.2014 № 155-Р и от 18.12.2015 № 166-Р, судам следует проверить произведенный обществом расчёт стоимости поставленной горячей воды исходя из величины этого норматива, в связи с чем в отмененной части дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Московской области от 13.04.2017 по делу № А41-19007/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2017 по тому же делу в части отказа в иске обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоСтройСервисЖильё» о взыскании с открытого акционерного общества «Пушкинская Теплосеть» 4 091 443 рублей 49 копеек неосновательного обогащения отменить.

В отмененной части дело № А41-19007/2017 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области. В остальной части судебные акты по названному делу оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

И.В. Разумов