

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 308-КГ17-12587

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

25.04.2018

Резолютивная часть определения объявлена 18 апреля 2018 г.

Полный текст определения изготовлен 25 апреля 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе предпринимателя Маковоза Владислава Павловича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2016 по делу №А53-14724/2016, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.06.2017 по тому же делу по заявлению предпринимателя Маковоза Владислава Павловича о признании незаконным бездействия Таганрогской таможни по невыдаче разрешения на

убытие за пределы таможенной территории Таможенного союза транспортных средств международной перевозки с государственными регистрационными номерами HAE439/FV846 и GFA701/EN701 и находящегося в них товара; признании незаконными решений Таганрогской таможни об изъятии товара, формализованных в актах изъятия запрещенной к ввозу продукции от 30.05.2016 № 10319060/300516/И00007 и № 10319060/300516/И00008; признании недействительными решений Таганрогской таможни о классификации товара в товарной позиции (код) – 0203 по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского Экономического Союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС), формализованных в актах № 10319060/300516/И00007 и № 10319060/300516/И00008 изъятия запрещенной к ввозу продукции; обязанности Таганрогской таможни передать предпринимателю Маковозу Владиславу Павловичу товар, находящийся на временном хранении в специализированном складе общества с ограниченной ответственностью «КФ Маркитант» (г. Таганрог), в целях вывоза товара под таможенным контролем за пределы таможенной территории Таможенного союза.

В заседании приняли участие:

- Маковоз В.П.;
- от предпринимателя Маковоза Владислава Павловича – Бернев А.Э., Хлыстунов П.А.;
- от Таганрогской таможни – Гличев А.М., Курило В.А., Лебедева К.В., Мелихова О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

на основании внешнеторгового контракта от 12.02.2016 № 12/02-16 предпринимателем Маковозом Владиславом Павловичем (Донецкая обл.; далее – предприниматель, заявитель) закуплены товары: обрезки шпика щекового, замороженные, вес брутто – 41 779 кг (страна происхождения Королевство Нидерландов) на условиях поставки СІР Горловка (Донецкая область).

18.04.2016 и 30.04.2016 предприниматель ввез на единую таможенную территорию Таможенного союза указанный товар (обрезка шпика свиного щекового замороженная, вес брутто 41 779 кг), который заявил под таможенную процедуру таможенного транзита по транзитным декларациям № 10225010/220416/0025852 и № 10225010/020516/0028358.

Товар ввезен на территорию Российской Федерации через таможенный пост многостороннего автомобильного пункта пропуска (МАПП) Бурачки Себежской таможни (Псковская область) и классифицирован в товарной позиции 0209101100 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС) как «Свиной жир, отделенный от тощего мяса, жир домашней птицы, не вытопленные или не извлеченные другим способом, свежие, охлажденные, замороженные, соленые, в рассоле, сушеные или копченые».

24.04.2016 и 03.05.2016 на таможенный пост МАПП Матвеев Курган (Ростовская область) с целью завершения таможенной процедуры таможенного транзита прибыли транспортные средства с государственными регистрационными номерами HAE439/FV846 и GFA701/EN701, осуществляющие международную перевозку товара по транзитным декларациям № 10225010/220416/0025852, № 10225010/020516/0028358 в соответствии с инвойсом от 15.04.2016 № 5416003771.

Для целей таможенного контроля по сообщению о прибытии в соответствии с профилем риска на таможенном посту МАПП Матвеев Курган проведен таможенный досмотр (акты от 25.04.2016 № 10319060/250416/000194,

от 04.05.2016 № 10319060/040516/000204), отобраны пробы и назначены экспертизы (решения от 25.04.2016 № 10319060/250416/ДВ/000022, от 04.05.2016 № 10319060/040516/ДВ/000027).

Согласно заключениям экспертов ЭКС-филиала Центрального экспертного криминалистического таможенного управления (ЦЭКТУ) города Ростова-на-Дону от 26.05.2016 № 17-01-2016/2807/019714, № 17-01-2016/2660/018709 ввезенный товар идентифицирован как куски свиной щековины различной формы и веса, замороженные блоком, и удовлетворяет тексту Пояснений к товарной позиции 0203 ТН ВЭД ЕАЭС «замороженное мясо с большой долей жира и жир с прилегающими слоями мяса».

Поскольку данные товары в связи с их классификацией по коду 0203 ТН ВЭД ЕАЭС включены в Перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия, Королевство Норвегия, Украина, Республика Албания, Черногория, Республика Исландия и Княжество Лихтенштейн, и которые до 05.08.2016 (включительно) запрещены к ввозу в Российскую Федерацию (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560, от 24 июня 2015 г. № 320 и от 29 июня 2016 г. № 305»; далее – Постановление Правительства РФ № 778), таможенной на основании актов от 30.05.2015 № 10319060/300516/И00007, №10319060/300516/И00008 спорные товары изъяты у перевозчиков, переданы на хранение, впоследствии уничтожены.

Полагая, что действия таможен по изъятию товара и невыдаче разрешения на убытие товара за пределы таможенной территории Таможенного союза являются незаконными, предприниматель обратился за защитой нарушенных прав в арбитражный суд Российской Федерации с требованиями по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22.02.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.06.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, постановлений арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, а также нарушение единообразия в применении правовых норм.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 26.02.2018 кассационная жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, указали на неверное определение предпринимателем кода спорного товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС и правильное определение классификационного кода спорного товара таможенным органом.

Учитывая указанные обстоятельства, суды пришли к выводу, согласно которому сопроводительные ветеринарные документы не соответствуют грузу, помещенному под таможенную процедуру таможенного транзита, так как выданы в отношении товара с иным классификационным кодом и характеристиками.

Таким образом, суды указали на то, что изменение классификационного кода привело к следующим правовым последствиям - спорный товар, в соответствии с классификационным кодом, определенным таможенным органом, относится к товарам, ограниченным для ввоза в Российскую

Федерацию в соответствии с действующим законодательством, в частности Указом Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» (далее – Указ Президента РФ № 560), Указом Президента Российской Федерации от 29.07.2015 № 391 «Об отдельных специальных экономических мерах, применяемых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» (далее – Указ Президента РФ № 391) и Постановлением Правительства РФ № 778.

Поскольку предприниматель не представил ветеринарный сертификат страны происхождения на фактически перемещаемый по таможенной территории Российской Федерации в процедуре таможенного транзита товар (в соответствии с новым классификационным кодом, определенным таможенным органом) и не выполнил требования, установленные указанными нормативными актами в отношении процедуры таможенного транзита товара, оспариваемые предпринимателем действия и решения таможни признаны судами соответствующими закону.

Между тем судами не учтено следующее.

Как определено в статье 47 Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанном Российской Федерацией в городе Астане 29.05.2014, государства-члены в торговле с третьими странами могут в одностороннем порядке вводить и применять меры нетарифного регулирования в порядке, предусмотренном приложением № 7 к Договору, т.е. применять специальные экономические меры.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2006 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах» (далее – Федеральный закон № 281-ФЗ) специальные экономические меры применяются в случаях возникновения совокупности обстоятельств, требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства или его органов и должностных лиц, представляющие угрозу интересам и безопасности Российской Федерации и

(или) нарушающие права и свободы ее граждан, а также в соответствии с резолюциями Совета Безопасности Организации Объединенных Наций.

К специальным экономическим мерам относятся запрет на совершение действий в отношении иностранного государства и (или) иностранных организаций и граждан, а также лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории иностранного государства, и (или) возложение обязанности совершения указанных действий и иные ограничения (часть 2 статьи 3 Федерального закона № 281-ФЗ).

Указом Президента РФ № 560 запрещается либо ограничивается осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению.

Постановлением Правительства РФ № 778 введен запрет на ввоз в Российскую Федерацию свинины свежей, охлажденной или замороженной, соответствующей коду 0203 ТН ВЭД ЕАЭС.

В соответствии с Указом Президента РФ № 391 ввезенная на территорию Российской Федерации сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц, присоединившееся к такому решению, и которые запрещены к ввозу на территорию Российской Федерации, подлежат уничтожению (пункт 1).

Таким образом, указанными выше нормативными актами установлены определенные экономические ограничения и запреты, а также определен круг субъектов, на которых распространяются такие ограничения и запреты.

Вместе с тем, положения Указа Президента РФ № 391 не применяются в отношении товаров, ввезенных физическими лицами для личного пользования

либо помещенных под таможенную процедуру таможенного транзита и перевозимых в третьи страны, при условии подлинности ветеринарных и фитосанитарных сопроводительных документов, соответствия их грузу, а также наличия у государственных контролирующих органов достаточных оснований полагать, что доставка товаров будет завершена в месте, расположенном за пределами территории Российской Федерации, в соответствии с условиями помещения товаров под таможенную процедуру таможенного транзита (пункт 2 Указа Президента РФ № 391).

Таким образом, Указ Президента РФ № 391 (пункт 2) содержит в себе определенные условия, при соблюдении которых последствия, предусмотренные пунктом 1 Указа Президента РФ № 391, не наступают: 1) при перемещении ввезенных товаров, помещенных под таможенную процедуру таможенного транзита и перевозимых в третьи страны; 2) при условии подлинности ветеринарных и фитосанитарных сопроводительных документов; 3) при соответствии таких документов грузу; 4) и при наличии у государственных контролирующих органов достаточных оснований полагать, что доставка товаров будет завершена в месте, расположенном за пределами территории Российской Федерации, в соответствии с условиями помещения товаров под таможенную процедуру таможенного транзита.

Таможенный транзит - таможенная процедура, в соответствии с которой товары перевозятся под таможенным контролем по таможенной территории таможенного союза, в том числе через территорию государства, не являющегося членом таможенного союза, от таможенного органа отправления до таможенного органа назначения без уплаты таможенных пошлин, налогов с применением запретов и ограничений, за исключением мер нетарифного и технического регулирования (статья 215 Таможенного кодекса Таможенного Союза; далее – ТК ТС).

Указанные выше положения Федерального закона № 281-ФЗ, нормативных актов Президента Российской Федерации и Правительства



Российской Федерации являются обязательными для исполнения органами государственной власти, к которым относятся и таможенные органы.

Таможенные органы осуществляют выполнение обязанностей, возложенных на них указанными нормативными актами, в том числе в рамках осуществления таможенного контроля.

В соответствии со статьей 4 ТК ТС таможенный контроль - совокупность мер, осуществляемых таможенными органами, в том числе с использованием системы управления рисками, в целях обеспечения соблюдения таможенного законодательства таможенного союза и законодательства государств - членов таможенного союза.

В настоящем случае при ввозе спорного товара на территорию Российской Федерации в рамках таможенной процедуры таможенного транзита Себежской таможней (Псковская область) были приняты документы, представленные предпринимателем, а также заявленный классификационный код ТН ВЭД ЕАЭС.

При рассмотрении настоящего дела судами не было установлено совершение Себежской таможней действий в рамках осуществления таможенного контроля, которые указывали бы на несогласие таможни с информацией, представленной заявителем.

Однако указанные обстоятельства не свидетельствуют о том, что таможенные органы, иные компетентные государственные органы места вывоза товара с таможенной территории Таможенного союза не имеют права осуществить как меры таможенного контроля в отношении вывозимого товара, так и принять меры контроля, возложенные на них Федеральным законом № 281-ФЗ, Указом Президента РФ № 560, Указом Президента РФ № 391, Постановлением Правительства № 778.

Таганрогская таможня осуществила меры таможенного контроля, в том числе в части таможенной классификации вывозимого товара, и пришла к выводу о неверной таможенной классификации товара. Данное обстоятельство (вопрос таможенной классификации) подтверждено судами при рассмотрении

настоящего дела. Указанный вопрос не является предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку в контексте настоящего спора относится к вопросам оценки фактических обстоятельств, следовательно, не может быть предметом рассмотрения в кассационном порядке Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации исходя из установленных законом полномочий данной судебной инстанции (статья 291.11 Кодекса).

Вместе с тем таможенные органы, а затем и суды признали не соблюденными второе и третье условия пункта 2 Указа Президента РФ № 391 о наличии подлинных ветеринарных сертификатов и соответствия таких документов грузу по причине изменения классификационного таможенного кода в отношении вывозимого товара. Однако данный вывод является неверным, поскольку ветеринарные сертификаты выдаются на конкретный груз (подтверждают его безопасность), а не на таможенную классификацию в отношении товара. Предприниматель представил ветеринарные сертификаты на груз, на основании указанных сертификатов груз был допущен к транзиту по территории Российской Федерации.

При этом нормы законодательства о связи классификационного таможенного кода и ветеринарного сертификата ни таможей, ни судами не выявлены. Также в материалах дела отсутствуют доказательства проведения ветеринарного контроля в отношении вывозимого груза в пункте вывоза, которые позволили бы сделать вывод о несоответствии ветеринарных сертификатов грузу, а, следовательно, о нарушении соответствующих условий пункта 2 Указа Президента РФ № 391.

Вместе с тем при выявлении нарушений как таможенного законодательства, так и нарушений требований законодательства об отдельных специальных экономических мерах, контрольные органы должны принимать меры, которые по своей сути носят характер, соразмерный выявленным нарушениям.

В данном случае таможенным органом и судами установлено нарушение таможенного законодательства в части классификации товара, следовательно, таможенный орган мог принимать исключительно меры, которые предусмотрены в качестве ответственности за указанное нарушение. Неправильная таможенная классификация товара сама по себе не свидетельствует о несоблюдении пункта 2 Указа Президента РФ № 391, в частности о том, что ветеринарные документы на перевозимый груз не соответствуют грузу. Следовательно, такие меры как изъятие груза и его уничтожение не являются в данном случае мерами, соразмерными выявленному нарушению неверной таможенной классификации.

С учетом изложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что действия и бездействие Таганрогской таможни, обжалуемые предпринимателем, являются не соответствующими закону, принципам эффективности и справедливости при осуществлении таможенного контроля, соразмерности мер ответственности. Следовательно, у судов отсутствовали законные основания для отказа в удовлетворении заявления предпринимателя, кроме его заявления об оспаривании таможенной классификации.

При таком положении дело подлежит направлению на новое рассмотрение, требования заявителя подлежат рассмотрению с учетом вышеизложенных доводов в целях восстановления прав заявителя, обеспечения баланса публичных и частных интересов.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.11.2016 по делу №А53-14724/2016, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.06.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов