

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД18-7281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.06.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (в лице филиала – Управления Федеральной почтовой службы города Москвы) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 по делу № А40-165415/2017

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному федеральному округу к Федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» о привлечении к административной ответственности,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному Федеральному округу (далее – управление, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Федерального

государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – предприятие) к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2017, принятым в порядке упрощенного производства в виде резолютивной части, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018, заявление управления удовлетворено, предприятию назначено административное наказание в виде 30 000 рублей штрафа.

В кассационной жалобе предприятие просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты как незаконные и необоснованные, принятые с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, по результатам рассмотрения обращения гражданки Аглиуллиной Г.С. управлением выявлен факт оказания предприятием услуг почтовой связи с нарушением пункта 5 условий, предусмотренных выданной Роскомнадзором лицензией от 11.04.2013

№ 108074, что выразилось в несоблюдении контрольных сроков пересылки международного почтового отправления (заказной мелкий пакет № RO502428665CN) и необеспечении вручения под расписку адресату вторичного извещения о поступлении указанного отправления в объект почтовой связи.

Управление сделало вывод о нарушении предприятием пункта 1 статьи 46, статьи 62 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», статьи 16 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», подпунктов «а» и «в» пункта 46 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 № 234, пункта 6 Нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольных сроков пересылки письменной корреспонденции, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2006 № 160.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении предприятия протокола об административном правонарушении от 07.06.2017 по признакам правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, и обращения административного органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении его к административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из того, что управлением доказан состав административного правонарушения по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ в действиях предприятия, которое обязано оказывать услуги почтовой связи в соответствии с правилами, утверждаемыми Правительством Российской Федерации; нарушение процедуры привлечения к ответственности не допущено; срок давности, равный одному году с момента

совершения правонарушения, на момент принятия решения судом первой инстанции не истек. При этом административное наказание в виде штрафа назначено в соответствии с положениями статьи 4.1 КоАП РФ в минимальном размере санкции части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Не оспаривая факт совершения правонарушения, предприятие в жалобе приводит доводы о том, что протокол об административном правонарушении составлен неуполномоченным государственным органом, при этом не соблюдена территориальная подсудность дел об административных правонарушениях.

Между тем в рассматриваемом случае административное дело возбуждено по месту обнаружения правонарушения по результатам изучения поступившей в административный орган жалобы от пользователя услуг почтовой связи ненадлежащего качества.

Дело о привлечении предприятия к административной ответственности рассмотрено арбитражным судом в соответствии со статьей 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по месту нахождения лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Если административное правонарушение совершено вне места нахождения юридического лица, в том числе связано с деятельностью филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, выбор между арбитражными судами, которым подсудно дело по заявлению о привлечении к административной ответственности, принадлежит административному органу (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин