

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ18-2949
Дело №А32-1748/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.06.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего открытого акционерного общества «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» Волкова Виталия Александровича (далее – конкурсный управляющий, заявитель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2017 по делу №А32-1748/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2017 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю о признании недействительными решений от 11.07.2016 № 07-12/513 и № 07-12/71,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации № 4 по городу Краснодару,

УСТАНОВИЛ:

как установлено судами и следует из материалов дела, между открытым акционерным обществом «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» (далее – ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА», подрядчик) и закрытым акционерным обществом «Ванкорнефть» (далее – ЗАО «Ванкорнефть», заказчик) в 2010 – 2012 годах заключены договоры подряда на выполнение работ по созданию систем автоматизации и связи на объектах Ванкорского месторождения.

Договорами подряда предусмотрена выплата аванса. Согласно платежным поручениям ЗАО «Ванкорнефть» в 2011 – 2012 годах перечислило авансовые платежи по договорам подряда в адрес ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА».

С полученных авансов ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» рассчитало и уплатило в бюджет суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

В 3 и 4 квартале 2014 года ЗАО «Ванкорнефть» направило в адрес ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» уведомления о зачете в одностороннем порядке требований по возврату ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» сумм неотработанных авансов в счет встречных однородных денежных требований по выплате гарантийного удержания по ранее выполненным работам:

– от 12.08.2014 № 14/0661 на 2 067 663,93 рубля, в том числе 315 406,36 рублей НДС;

– от 12.08.2014 № 14/0662 на 239 202 979,63 рублей, в том числе 36 488 590,11 рублей НДС;

– от 25.09.2014 № 14/0808 на 138 386 604 рубля, в том числе 21 109 820,95 рублей НДС;

– от 20.10.2014 № 14/0883 на 120 453 683 рубля, в том числе 18 374 290,72 рублей НДС.

Указанные уведомления получены ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» 18.08.2014, 23.10.2014 и 29.09.2014.

ЗАО «Ванкорнефть» произвело возврат аванса в соответствии с пунктом 6.2.3 заключенных сторонами договоров подряда в связи с нарушением сроков начала выполнения работ, путем зачета встречных денежных требований.

28.11.2014 ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с исками к ЗАО «Ванкорнефть» о взыскании долга и неустойки, а также о признании неправомерными произведенных в одностороннем порядке зачетов встречных требований. Постановлениями Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.11.2015 по делу № А33-23908/2014 и от 22.10.2015 по делу № А33-23916/2014 признана правомерность проведенных ЗАО «Ванкорнефть» зачетов встречных требований.

В августе 2015 года договоры подряда сторонами расторгнуты (письмо ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» в адрес ЗАО «Ванкорнефть» от 04.08.2015 № 1241 об отказе от договоров).

ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» в уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2015 года, представленной в налоговый орган 19.02.2016, предъявило к вычету 76 288 108,14 рублей НДС с сумм неосвоенных авансов, ранее полученных от ЗАО «Ванкорнефть».

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы Российской Федерации по крупнейшим налогоплательщикам по Краснодарскому краю (далее – инспекция) провела камеральную налоговую проверку уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2015 года, представленной ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА», по результатам которой составила акт от 01.06.2016 № 07-12/891 и вынесла решение от 11.07.2016 № 07-12/513 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также решение от 11.07.2016 № 07-12/71 об отказе в возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению, согласно которым обществу отказано в возмещении 76 288 108,14 рублей НДС.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю от 13.10.2016 № 2212-1110 апелляционная жалоба ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» оставлена без удовлетворения, решения инспекции от 11.07.2016 № 07-12/513 и 07-12/71 – без изменения.

По мнению налоговых органов, ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» пропустило годичный срок на предъявление НДС к вычету, в связи с чем ему было отказано в возмещении НДС.

Соответствующий срок рассчитан инспекцией с момента получения обществом уведомлений от ЗАО «Ванкорнефть» о зачете встречных денежных требований, т. е. с 18.08.2014, 29.09.2014 и 23.10.2014.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего с заявлением в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2017 по делу №А32-1748/2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2017 по тому же делу, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь статьями 170, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), статьями 407, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и разъяснениями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», указали на то, что в настоящем случае обязательства считаются прекращенными с момента получения ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» уведомлений от ЗАО «Ванкорнефть».

Следовательно, годичный срок на предъявление НДС к вычету, установленный нормами НК РФ, должен исчисляться с момента получения указанных уведомлений. Факт обращения ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА»

с исковыми требованиями в суд (дела № А33-23908/2014 и № А33-23916/2014) не имеет значения, так как указанные действия были совершены после получения уведомлений от ЗАО «Ванкорнефть».

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу, конкурсный управляющий обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов, изложенных в жалобе конкурсного управляющего по материалам истребованного дела, установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий указывает на то, что в соответствии с пунктом 5 статьи 171 НК РФ и пунктом 4 статьи 172 НК РФ, по его мнению, возникновение права на налоговый вычет связано с наличием двух условий: изменением/ расторжением договора и возвратом сумм авансовых платежей.

Таким образом, совершение ЗАО «Ванкорнефть» в одностороннем порядке зачета и получение ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» соответствующих уведомлений, по мнению заявителя, не свидетельствуют о начале течения годичного срока на предъявление НДС к вычету.

Реализуя свое право на судебную защиту, ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» оспорило в суде соответствующие действия ЗАО «Ванкорнефть».

После вступления в законную силу судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения требований ОАО «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА», заявителем были расторгнуты договоры подряда.

По мнению заявителя, выводы судов являются неверными, так как суды признали тождественными такие правовые категории как прекращение обязательства и расторжение договора. Между тем, как указывает заявитель, прекращение отдельных денежных обязательств само по себе не предполагает наступления факта расторжения договора.

Таким образом, по мнению заявителя, именно момент расторжения договоров подряда является тем моментом, с которого должен исчисляться срок на предъявление НДС к вычету.

Приведенные доводы, изложенные в кассационной жалобе конкурсного управляющего открытого акционерного общества «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» Волкова Виталия Александровича, заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу конкурсного управляющего открытого акционерного общества «НПО «ПРОМАВТОМАТИКА» Волкова Виталия Александровича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2017 по делу №А32-1748/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017 и постановление

Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.12.2017 по тому же делу с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова