

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-5150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив с материалами дела кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Энергетик» Вдовина Олега Федоровича на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018 по делу № А41-73638/2015 Арбитражного суда Московской области,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Энергетик» (далее – должник) его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными решений собрания кредиторов должника от 03.10.2017 по первому, второму и третьему дополнительным вопросам повестки дня.

Определением суда первой инстанции от 14.12.2017 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.02.2018 указанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить принятое по обособленному спору постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Ознакомившись с кассационной жалобой и изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче

кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, на состоявшемся 03.10.2017 собрании кредиторами должника по спорным вопросам повестки дня приняты решения о расторжении договоров банковского счета (основного и специального), заключенных с публичным акционерным обществом банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее – банк «Открытие»), и заключении соответствующих договоров с акционерным обществом акционерный коммерческий банк «Хованский» (далее – банк «Хованский»).

Считая, что разрешение названных вопросов отнесено к полномочиям конкурсного управляющего (пункт 1 статьи 133 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)), последний обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции руководствовался статьями 12, 15, 20.3, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что решения собрания кредиторов по спорным вопросам повестки дня приняты с нарушением установленных законодательством о несостоятельности пределов компетенции и влекут нарушение прав и законных интересов конкурсного управляющего.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие установленных пунктом 4 статьи 15 названного Закона условий для признания оспариваемых решений недействительными. Суд отметил, что принятие спорных решений направлено на недопущение уменьшения конкурсной массы должника, установив при этом осуществление в отношении банка «Открытие» мер по предупреждению банкротства кредитных организаций.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, конкурсный управляющий в кассационной жалобе настаивает на том, что решения по спорным вопросам повестки дня приняты с превышением установленных пунктом 2 статьи 12 Закона о банкротстве пределов компетенции собрания кредиторов, поскольку выбор кредитной организации для открытия и ведения банковских счетов должника отнесен законодателем к исключительной обязанности конкурсного управляющего и не подлежат согласованию (утверждению) собранием или комитетом кредиторов.

Кроме того, обращает внимание на то, что исполнение спорных решений повлечет несение должником дополнительных финансовых расходов, указывает на отсутствие доказательств, свидетельствующих о неразумности сохранения действующих счетов должника в банке «Открытие», а также на реорганизацию банка «Хованский» в форме присоединения к компании «Джей энд Ти Банк».

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных

актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Энергетик» Вдовина Олега Федоровича с делом № А41-73638/2015 Арбитражного суда Московской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 06 августа 2018 года в 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев