

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 13 июля 2018 года № 308-ЭС18-2197

г. Москва

Дело № А32-43610/2015

Резолютивная часть определения объявлена 9 июля 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 13 июля 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Разумова И.В. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.02.2016 (судья Суханов Р.Ю.), постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2017 (судьи Ефимова О.Ю., Гуденица Т.Г. и Илюшин Р.Р.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2018 (судьи Чесняк Н.В., Алексеев Р.А. и Трифонова Л.А.) по делу № А32-43610/2015.

В судебном заседании приняли участие представители:

банка – Малышев А.Ю. по доверенности от 19.09.2016 и Черепенников В.А. по доверенности от 14.02.2017;

общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Кубань» (далее – общество «ТПК «Кубань») в лице конкурсного управляющего Олейника Дмитрия Леонидовича – Кочергин П.В. по доверенности от 05.07.2018.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей явившихся в судебное заседание лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество «ТПК «Кубань» обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Агра-Кубань» о взыскании 331 114 343,85 руб. задолженности по договорам поставки и купли-продажи земельного участка.

К участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий ответчиком Ушанов Наран Сергеевич.

Решением суда первой инстанции от 18.02.2016 исковые требования удовлетворены.

Банк, являющийся кредитором ответчика в деле о его банкротстве, обратился в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), с апелляционной жалобой на данное решение.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 04.10.2017, оставленным без изменения постановлением суда округа от 12.01.2018, решение от 18.02.2016 оставлено без изменения.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2018 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий истцом просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители банка поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель конкурсного управляющего обществом «ТПК «Кубань» возражал против ее удовлетворения.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей явившихся в судебное заседание лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

считает, что постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, между истцом и ответчиком в 2014 году заключен ряд договоров, на основании которых истцом (продавцом) отчуждено в пользу ответчика (покупателя) имущество:

- подсолнечник по договору от 08.04.2014, задолженность составила 197 132 742,95 руб.;

- жмых подсолнечный по договору от 10.06.2014, оплачено по договору 8 975 000 руб., задолженность составила 57 747 229,50 руб.;

- масло подсолнечное нерафинированное 1 сорта по договору от 07.07.2014, задолженность составила 46 816 973,90 руб.;

- жмых подсолнечный по договору от 10.09.2014 № 1009/Ж, задолженность составила 21 417 397,50 руб.;

- земельный участок площадью 70 478 кв.м (кадастровый номер 23:07:0601069:52, расположен по адресу: Краснодарский край, Динской район, ст. Пластуновская, восточная часть, зона производственных предприятий, 150 м к северу от ул. Красной) по договору от 29.09.2014 (зарегистрирован 08.10.2014), задолженность составила 8 000 000 руб.

Суды установили, что согласно первичным документам, актам взаимосверок и взаиморасчетов задолженность ответчика перед истцом по вышеперечисленным договорам составила 331 114 343,85 руб.

Поскольку покупатель свои обязательства по оплате не исполнил, ООО «ТПК «Кубань» обратилось в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 307, 309, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что в материалах дела имеются доказательства исполнения истцом своих обязательств по передаче и поставке товара, в то время как ответчик не представил доказательств оплаты данного товара. Учитывая названное обстоятельство, суды пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

При этом суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, отклонил доводы банка о мнимости заключенных договоров, указав на факт частичной оплаты по некоторым из договоров. Кроме того, суд отметил, что реальность сделок подтверждают товарные накладные, карточки счета 41.01, отражение кредиторской задолженности в бухгалтерской отчетности ответчика, регистрация в реестре перехода права и т.д.

Между тем судами не учтено следующее.

Банк обращался с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, ссылаясь на разъяснения пункта 24 постановления № 35 и указывая на свой статус как кредитора в деле о банкротстве ответчика (№ А32-16352/2016).

Учитывая, что ответчик находится в банкротстве и что решение по настоящему делу фактически предопределяет результат

рассмотрения вопроса о включении требований истца в реестр требований кредиторов ответчика, суду апелляционной инстанции необходимо было руководствоваться повышенным стандартом доказывания, то есть провести более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. В таком случае основанием к удовлетворению иска являлось бы представление истцом доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним и опровергающих возражения кредитора, обжалующего судебный акт (пункт 26 постановления № 35, определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2018 № 305-ЭС18-413, от 07.06.2018 № 305-ЭС16-20992 (3)).

В рассматриваемом случае наличие долга подтверждалось договорами поставки, товарными накладными, а также документами о переходе права собственности на земельный участок. Однако возражая против требования общества «ТПК «Кубань», банк отмечал, что согласно имеющимся доказательствам в короткий срок был поставлен большой объем маслосемян подсолнечника, жмыха и масла, в то время как истец не занимался деятельностью по выращиванию и производству поставленной продукции. Согласно накладным поставка осуществлена по адресу, где фактически находится бизнес-центр. Складские, производственные и иные промышленные помещения, позволяющие отгружать поставленную продукцию в заявленных объемах, отсутствуют. У истца отсутствовала экономическая возможность по покупке, размещению и дальнейшему распоряжению такой партией товара. Ответчик не отражал наличие соответствующей задолженности в своей финансовой отчетности. Несмотря на регистрацию перехода права собственности на участок, фактически пользоваться данным участком продолжал истец и т.д. Таким образом, банк ссылаясь на мнимый характер заключенных между сторонами договоров, то есть на их совершение лишь для вида, без намерений создать соответствующие им правовые последствия (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заявление подобных возражений, ставящих под сомнение наличие оснований для оставления решения суда первой инстанции без изменения, обязывало суд апелляционной инстанции потребовать от истца дополнительных пояснений в опровержение позиции банка. Вместо этого суд апелляционной инстанции указал, что возражение о мнимости опровергается наличием частичной оплаты по договорам, товарными накладными и иными представленными обществом «ТПК Кубань» документами.

Однако судом не учтено, что характерной особенностью мнимой сделки является то, что стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь при этом создать реальных правовых

последствий. У них отсутствует цель в достижении заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. В связи с этим установление несовпадения воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 № 305-ЭС16-2411).

В связи с этим наличие в материалах дела товарных накладных являлось недостаточным для опровержения аргумента банка о мнимости поставок. Равным образом сам по себе переход права собственности на недвижимое имущество также не является безусловным обстоятельством, исключающим фиктивность купли-продажи (абзац третий пункта 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Суду апелляционной инстанции следовало по существу проверить возражения банка о фиктивности договоров, положенных в основание требования, в том числе при необходимости путем исследования всей производственной цепочки и закупочных взаимоотношений с третьими лицами, а также экономической целесообразности заключения этих сделок.

Более того, банк отмечал, что истец с ответчиком аффилированы между собой, так как входят в одну группу компаний «Агра-Кубань». Отклоняя названный довод, суд апелляционной инстанции указал, что у сторон спора отсутствуют связи, предусмотренные статьей 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Вместе с тем, судом не учтено, что согласно выработанной в судебной практике позиции аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475).

Если стороны настоящего дела действительно являются аффилированными, к требованию истца должен быть применен еще более строгий стандарт доказывания, чем к обычному кредитору в деле о банкротстве. Такой истец должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга, поскольку общность экономических интересов, в том числе повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью последующего распределения конкурсной массы в пользу «дружественного» кредитора и уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю кредиторов

независимых (определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6), от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784), что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав. При этом наличие в действиях стороны злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во взыскании долга (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Судом апелляционной инстанции названные правовые позиции к толкованию норм применимого материального и процессуального права не учтены. Не исправлены соответствующие ошибки и судом округа.

В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, постановления данных судов на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, дать правовую оценку доводам банка об аффилированности сторон дела, а также оценить сделки, на которых основано требование общества «ТПК «Кубань», в том числе на предмет их ничтожности по правилам пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2018 по делу № А32-43610/2015 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

И.В. Разумов

судья

О.Ю. Шилохвост