

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-10201

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2018 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговая фирма «Фармтовары» (далее – ООО ТФ «Фармтовары») на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.03.2018 по делу № А60-50722/2017 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению Акатьева В. Е. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ленинскому району г. Екатеринбурга Свердловской области (далее – УФССП) о взыскании процентов, неустойки, ущерба, упущенной выгоды, причиненных убытков, компенсации ущерба здоровью, судебных расходов,

установила:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.10.2017 исковое заявление возвращено в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018, оставленным в силе постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.03.2018, определение суда отменено. В принятии искового заявления Акатьева В.Е. отказано.

ООО ТФ «Фармтовары», не привлеченное к участию в деле, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на

постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права. Заявитель ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных актов, о возвращении дела на новое рассмотрение со стадии разрешения вопроса о принятии заявления к производству суда.

Согласно части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты арбитражных судов могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право обжалования судебного акта арбитражного суда принадлежит также лицу, не участвовавшему в деле, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт.

По смыслу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к лицам, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт, относятся лица, в отношении которых содержится указание в мотивировочной и/или резолютивной части оспариваемого судебного акта, а также лица, в отношении прав и обязанностей которых хотя и отсутствует указание в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, но права и обязанности которых непосредственно затрагиваются принятым судебным актом, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Как усматривается из судебных актов, Акатьев В. Е. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с требованиями о взыскании с УФССП денежных средств в размере 23 252 430 руб. 25 коп., в том числе процентов в размере 214 692 руб. и 1 687 831 руб. 24 коп., неустойки в размере 11 476 руб. 85 коп., суммы налогов в бюджетную систему в размере 1 013 290 руб. 11 коп.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, исследовав существо требований, заявленных Акатьевым В. Е., руководствуясь статьями 27, 29, 127.1, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

пришел к выводу, что исковое заявление не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Арбитражный суд Уральского округа, проверив постановление апелляционного суда в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с изложенными в нем выводами согласился.

Из содержания судебных актов апелляционного и кассационного судов не следует, что имеются основания для отнесения ООО ТФ «Фармтовары» к лицам, указанным в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Выводы судов относительно прав заявителя в судебных актах отсутствуют. В связи с этим производство по кассационной жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы общество было освобождено, в связи с чем вопрос о ее возврате в порядке части 1 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью Торговая фирма «Фармтовары» прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина