

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-4979

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 6 августа 2018 г.
Определение изготовлено в полном объеме 13 августа 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Капкаева Д.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Мособлгаз"

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 (судья Семикина О.Н.) по делу №А40-182085/2017

по иску государственного унитарного предприятия газового хозяйства Московской области (правопродшественника акционерного общества "Мособлгаз") к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Потребкооперация" (далее – управляющая компания) о взыскании задолженности.

В заседании приняли участие представители общества "Мособлгаз": Гриб М.М. и Савченко Т.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 02.07.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей заявителя, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, определением от 08.08.2016 Арбитражный суд города Москвы принял заявление о признании управляющей компании банкротом, возбудил производство по делу № А40-161771/2016.

31.08.2016 и от 30.09.2016 во исполнение договора от 01.04.2015, заключенного между управляющей компанией (заказчиком) и предприятием "Мособлгаз" (исполнителем), последнее оказало управляющей компании услуги по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, что подтверждено двухсторонними актами.

Управляющая компания услуги не оплатила, что послужило поводом для обращения общества "Мособлгаз" в арбитражный суд с иском по настоящему делу с требованием о взыскании задолженности в размере 155 100 руб.

13.10.2016 в отношении должника введена процедура наблюдения, а 17.04.2017 - конкурсное производство.

Суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке упрощенного производства и решением от 01.12.2017 (судья Жура О.Н.) иск удовлетворил, признав, что ответчик не исполнил обязанность по оплате услуг, объем и стоимость которых подтверждены надлежащими доказательствами.

Апелляционный суд постановлением от 25.01.2018 названное решение отменил и оставил иск без рассмотрения, так как требования подлежали рассмотрению в деле о банкротстве. Суд пришел к выводу, что задолженность, на взыскании которой настаивал истец, не может считаться текущим платежом.

Суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 5 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), разъяснениями, содержащимися в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество "Мособлгаз" просило отменить постановление апелляционного суда от 25.01.2018 в связи с существенным нарушением норм права и оставить в силе решение суда первой инстанции от 01.12.2017. Доводы заявителя сводились к несогласию с выводами апелляционного суда о квалификации спорной задолженности.

В судебном заседании представители общества "Мособлгаз" поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представители управляющей компании в судебное заседание не явились.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Из статей 5, 71, 100 Закона о банкротстве следует, что требования к должнику по его денежным обязательствам, по выплате им выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, а также по обязательным платежам (далее все вместе – денежные обязательства) относятся либо к требованиям, включаемым в реестр требований кредиторов (реестровые требования), либо к текущим платежам.

По общему правилу отнесение денежных обязательств к реестровым требованиям или к текущим платежам осуществляется в зависимости от того, когда они возникли: до даты возбуждения дела о банкротстве или после.

Если иное не установлено Законом о банкротстве, денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, относятся к текущим платежам. Текущими являются возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате оказанных услуг и выполненных работ, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом. В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом, длящееся оказание услуг, а также снабжение через присоединенную сеть энергоресурсами, текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве, пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве").

С даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 63, пункт 1 статьи 81, пункт 1 статьи 94 и пункт 1 статьи 126 Закона о банкротстве, пункт 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", далее – постановление № 35).

Требования кредиторов по текущим платежам подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве (пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)").

Разъяснения, данные в пункте 27 постановления № 35 и касающиеся оставления без рассмотрения исковых заявлений о взыскании с должника задолженностей, не относятся к текущим платежам.

В данном деле общество "Мособлгаз" потребовало оплатить услуги, оказанные управляющей компании после того, как в отношении последней было возбуждено дело о банкротстве. Кроме того, из условий договора и актов сдачи-приемки выполненных работ следует, что услуги предоставлялись согласно заявкам управляющей компании по рамочному договору, носили единовременный характер и оплачивались только по факту их исполнения. Следовательно, обязательства управляющей компании не являются абонентской платой (периодическим платежом), которая, как правило, взимается за расчетный период вне зависимости от факта и объема услуг, оказываемых в этот период.

Выводы апелляционного суда об обратном не соответствуют обстоятельствам дела. Напротив, решение суда первой инстанции принято при правильном применении норм права.

В связи с существенным нарушением апелляционным судом норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Мособлгаз" в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановление от 25.01.2018 по делу №А40-182085/2017 подлежит отмене, а решение от 01.12.2017 оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 по делу №А40-182085/2017 отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2017 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Капкаев Д.В.