

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-8145

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.08.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СУ-83 МФС» в лице конкурсного управляющего Пороховой Анастасии Алексеевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2018 по делу № А40-8271/2017 по иску акционерного общества «ДСК-1» (Москва; далее – АО «ДСК-1») к акционерному обществу «МСМ-5» (Москва; далее – АО «МСМ-5»), акционерному обществу «СУ-155» (Москва; далее – АО «СУ-155»), акционерному обществу «МФС-6» (Москва; далее – АО «МФС-6»), закрытому акционерному обществу «СУ-83 МФС» (Москва; далее – ЗАО «СУ-83 МФС») о взыскании денежных средств,

установила:

АО «ДСК-1» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании в порядке регресса с АО «МСМ-5», АО «СУ-155», АО «МФС-6», ЗАО «СУ-83 МФС» 35 924 056 руб. 06 коп. задолженности.

Решением суда первой инстанции от 16.06.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2018, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А40-8271/2017, судья считает, что жалоба с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2016 по делу № А40-10582/2015 с АО «МСМ-5», АО «СУ-155», АО «МФС-6», ЗАО «СУ-83 МФС» и АО «ДСК-1» в пользу открытого акционерного общества «Москапстрой» (далее – ОАО «Москапстрой») взыскано в солидарном порядке 26 191 151 руб. 16 коп. задолженности и 153 956 руб. расходов по уплате госпошлины.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2016 по названному делу решение суда первой инстанции изменено, с ответчиков в порядке солидарной ответственности в пользу ОАО «Москапстрой» также взыскано 18 523 455 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 36 507 руб. расходов по уплате госпошлины. В остальной части решение оставлено без изменения.

23.11.2016 с банковского счета АО «ДСК-1» в соответствии с инкассовым поручением № 5351 в пользу ОАО «Москапстрой» списаны денежные средства в общей сумме 44 905 070 руб. 08 коп. по исполнительному листу серии ФС № 015775587, выданному Арбитражным судом города Москвы 18.11.2016.

АО «ДСК-1» направило в адрес ответчиков претензии с приложением инкассового поручения № 5351, содержащие уведомление об исполнении истцом решения арбитражного суда от 12.08.2016 по делу № А40-10582/2015 в полном объеме, а также требование погасить задолженность перед истцом в сумме 35 924 056 руб. 06 коп. в порядке регресса.

Оставление ответчиками требований истца без удовлетворения послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

В отношении одного из должников, ЗАО «СУ-83 МФС», определением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2014 по делу № А40-177466/2013 принято к производству заявление о признании несостоятельным (банкротом). Определением арбитражного суда от 19.06.2014 по названному делу в отношении ЗАО «СУ-83 МФС» введена процедура наблюдения, а решением арбитражного суда от 01.04.2015 оно признано несостоятельным (банкротом).

Руководствуясь статьями 322, 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили, что истцом исполнено вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2016 по делу № А40-10582/2015, а следовательно, у ответчиков возникла солидарная

обязанность (ответственность) перед ОАО «Москапстрой».

При этом суды отклонили доводы заявителя о том, что требования к нему могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Суды указали, что регрессные требования истца о взыскании 8 981 014 руб. 02 коп. возникли после исполнения им решения суда по делу № А40-10582/2015, а потому в силу статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) признаются текущими.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с этим выводом судов. По мнению заявителя, поскольку первоначальные обязательства ЗАО «СУ-83 МФС» перед ОАО «Москапстрой» образовались в результате неисполнения ответчиками обязательств по оплате работ в рамках инвестиционно-строительного контракта от 11.11.2004 и договоров подряда, заключенных до 01.12.2008, то есть до даты принятия арбитражным судом к производству заявления о признании ЗАО «СУ-83 МФС» банкротом (от 20.01.2014), в силу положений Закона о банкротстве и с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных сроках, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) и пункте 1 постановления № 63, все обязательства ЗАО «СУ-83 МФС», возникшие до указанной даты, относятся к реестровым.

Заявитель отмечает, что согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее - постановление № 63), переход права требования к другому лицу путем уступки или на основании закона (пункт 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации) не изменяет статуса данного требования с точки зрения его квалификации в соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве.

ЗАО «СУ-83 МФС» указывает на то, что в соответствии с пунктом 27 постановления № 35 все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств должника-гражданина, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Ошибочный вывод судов о квалификации денежного обязательства в качестве текущего влечет определенные правовые последствия, связанные с порядком и очередностью погашения требований, в связи с чем не может быть исправлен иначе как в порядке обжалования судебных актов.

В силу части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья находит приведенные заявителем доводы достаточным основанием для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СУ-83 МФС» в лице конкурсного управляющего Пороховой Анастасии Алексеевны передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы на 4 октября 2018 года в 14 час. 00 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова