

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ18-12623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Кураевой Валентины Георгиевны (Республика Крым, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 11.12.2017, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2018 по делу № А83-13672/2017

по заявлению гражданки Кураевой Валентины Георгиевны (далее – Кураева В.Г.) к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №6 по Республике Крым (Республика Крым, далее – регистрирующий орган, заинтересованное лицо) об аннулировании заявления о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, поданного в декабре 2014 года (с учетом отказа от части заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 11.12.2017, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.06.2018, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь положениями статей 65, 198, 200, 201 Кодекса, статьи 22.3 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», пришел к выводу о том, что требования заявителя удовлетворению не подлежат.

При этом судом не установлено, что заинтересованным лицом допущены какие-либо нарушения. Регистрация Кураевой В.Г. в качестве индивидуального предпринимателя осуществлена регистрирующим органом в полном соответствии с требованиями закона, на основании ее заявления. Ссылка заявителя на то, что заявление о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя подано ошибочно, правомерно не принято судом во внимание в качестве основания для удовлетворения требований Кураевой В.Г. Заявитель не лишен возможности прекратить статус индивидуального предпринимателя, обратившись в регистрирующий орган с соответствующим заявлением.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и мотивированно отклонены.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать гражданке Кураевой Валентине Георгиевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова