

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-12482

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Волгоградского открытого акционерного общества «Химпром» (далее – заявитель, общество «Химпром») на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.10.2017 по делу № А07-22162/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.04.2018 по тому же делу,

установил:

общество «Химпром» обратилось в суд с иском к акционерному обществу «Транснефтехим» (далее – общество «Транснефтехим») о взыскании 4 886 627 рублей 73 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 10.02.2014 по 12.09.2017.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.10.2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2018, исковые требования удовлетворены частично. С общества «Транснефтехим» в пользу общества «Химпром» взыскано 1 601 670 рублей 31 копейка процентов, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.04.2018 вышеуказанные судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области для рассмотрения заявления конкурсного управляющего обществом «Химпром» в рамках дела № А12-4561/2009 о несостоятельности (банкротстве) названного акционерного общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь разъяснениями, приведёнными в пунктах 13, 17 и 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признал ошибочным выводы судов о моменте начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, а также возможности рассмотрения иска конкурсного управляющего обществом «Химпром» вне рамок дела о несостоятельности (банкротстве) последнего исходя из правовой природы заявленного требования, вытекающего из отношений по исполнению недействительной сделки (совершение платежей в счёт исполнения обязательств по договору от 05.09.2007 №039/1951).

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований не был окончательно разрешён.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.10.2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2018. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данных судебных актов подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемых актов судов первой и апелляционной инстанций вступившим в силу постановлением суда округа от 26.04.2018.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Волгоградскому открытому акционерному обществу «Химпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Арбитражного суда Уральского округа от 26.04.2018 по делу № А07-22162/2017 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Прекратить производство по жалобе Волгоградского открытого акционерного общества «Химпром» в части обжалования решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.10.2017 и постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2018 по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк