

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-13705

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «Севкавэлеваторспецстрой» (Ростовская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.11.2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.07.2018 по делу № А14-18823/2015

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «Севкавэлеваторспецстрой» (далее - корпорация) к обществу с ограниченной ответственностью «Агроэко-Восток» (Воронежская область, далее – общество) о признании недействительными пунктов 7.2, 7.3.3 договора генерального строительного подряда от 10.12.2013 № СКС-4/ГП, о взыскании 52 200 000 рублей гарантийного удержания, 6 926 495 рублей 46 копеек пени за нарушение сроков оплаты выполненных работ по состоянию на 23.12.2015 с начислением пени с 24.12.2015 по день фактического исполнения обязательств, исходя из размера пени 0,08% за каждый день просрочки,

по встречному иску общества к корпорации о признании приложения № 2 к дополнительному соглашению от 10.02.2015 № 3/1 недействительным и не подлежащим применению в части продления сроков строительства этапов (объекта), о взыскании 400 000 000 рублей штрафных санкций (с учетом изменения встречных исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и объединения дел №А14-18823/2015 и №А14-3386/2016 в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 04.08.2016 первоначальный иск удовлетворен частично: с общества в пользу корпорации взыскано 52 200 000 рублей задолженности и 6 926 495 рублей 46 копеек пени по состоянию на 23.12.2015 и с 24.12.2015 по день фактического исполнения обязательства, исходя из ставки 0,08% за каждый день просрочки, в удовлетворении остальной части первоначальных требований и в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 решение Арбитражного суда Воронежской области от 04.08.2016 изменено. Первоначальный иск удовлетворен частично: с общества в пользу корпорации взыскано 1 873 535 рублей 46 копеек пени, с корпорации в пользу общества – 3 800 000 рублей штрафа, в результате произведенного судом зачета с корпорации в пользу общества взыскано 1 923 124 рубля 54 копейки.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2017 решение Арбитражного суда Воронежской области от 04.08.2016 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2017 оставлены без изменения в части отказа в удовлетворении иска корпорации о признании недействительными пунктов 7.2 и 7.3.3 договора от 10.12.2013 № СКС- 4/ГП, а также в части отказа в удовлетворении требований общества о признании недействительным приложения № 2 к дополнительному соглашению от 10.02.2015 № 3/1, в остальной части указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении общество изменило встречные исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части взыскания 322 762 099 рублей неустойки.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 27.11.2017, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.07.2018, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу корпорации взыскано 1 626 617 рублей 51 копейка неустойки, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано; встречный иск удовлетворен частично: с корпорации в пользу общества взыскано 12 800 000 рублей неустойки, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано; в результате произведенного судом зачета с корпорации в пользу общества взыскано 11 180 182 рубля 49 копеек; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении указанного дела существенные нарушения норм материального права, пересмотреть дело в порядке кассационного производства.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов и установлено судами, между обществом (заказчик) и корпорацией (генеральный подрядчик) заключен договор № СКС-4/ГП генерального строительного подряда на строительство «1-го этапа строительства: Цеха по производству комбикормов производительностью 40 т/час с зернохранилищем емкостью 60 тысяч тонн, расположенного по адресу: Воронежская область, Таловский район, 5 Каменно-Степное сельское поселение, северо-восточная часть кадастрового квартала 36:29:9302006» (далее – договор).

Цена договора составляет 1 044 000 000 рублей.

Гарантийные удержания составляют 5% от общей стоимости работ – 52 200 000 рублей.

Объект строительства предъявлен генеральным подрядчиком к приемке заказчиком 19.06.2015.

Утверждая, что обязательства по договору исполнены генеральным подрядчиком надлежащим образом, полагая, что заказчик неправомерно удерживает сумму предусмотренного договором гарантийного удержания в счет штрафных санкций по договору, а также утверждая, что заказчик нарушил сроки оплаты выполненных работ, корпорация настаивает на взыскании с общества гарантийного удержания и неустойки.

Во встречном иске обществом заявлены требования о взыскании с корпорации неустойки за нарушение срока завершения отдельных этапов работ, неустойки за нарушение срока завершения работ и неустойки за нарушение сроков устранения недостатков выполненных работ.

Разрешая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Кодекса, исходил из того, что генеральный подрядчик несвоевременно исполнил свои обязательства по договору, в связи с чем подлежал привлечению к гражданско-правовой ответственности. При этом судом произведены самостоятельные расчеты неустойки, установлено, что нарушение сроков выполнения работ по отдельным этапам договора начислению подлежит 10 345 299 рублей неустойки, за нарушение срока завершения работы – 7 5146 800 рублей, а за нарушение срока устранения недостатков – 57 600 000 рублей. Судом приведены подробные обоснования расчетов. Общий размер неустойки снижен судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 65 000 000 рублей. В связи с тем, что заказчиком произведено удержание в размере 52 200 000 рублей, общий размер неустойки, подлежащий взысканию с генерального подрядчика, составил 12 800 000 рублей. Требования корпорации о взыскании гарантийного удержания оставлены без удовлетворения, учитывая установленный факт нарушения генеральным подрядчиком своих обязательств и предусмотренную договором возможность удержания сумм штрафных санкций из гарантийного удержания при

окончательном расчете. Неустойка за просрочку оплаты выполненных работ взыскана судом с заказчика согласно произведенному судом расчету.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы о том, что при определении периода начисления неустойки за просрочку устранения дефектов суд руководствовался ненадлежащими доказательствами, о том, что не соблюдено ограничение размера неустойки, установленного в договоре, были предметом исследования судов апелляционной инстанции и округа.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку фактических обстоятельств спора и выводов судебных инстанций, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не содержат, в связи с чем, не имеется оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация «Севкавэлеваторспецстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова