

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС17-2458 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Кульпанова Александра Геннадьевича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2017 по делу № А03-20002/2015 Арбитражного суда Алтайского края,

установил:

определением Арбитражного суда Алтайского края от 07.04.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 05.06.2017 и округа от 19.07.2017, производство по делу о банкротстве Гребенькова Сергея Александровича (далее – должник) прекращено на основании пункта 9 статьи 45 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Кульпанов А.Г. обратился с заявлением о возобновлении производства по делу о банкротстве должника.

Определением суда первой инстанции от 07.11.2017 в удовлетворении заявления отказано.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 12.03.2018 отменил определение от 07.11.2017 по безусловным основаниям и отказал в удовлетворении заявления.

Суд округа постановлением от 08.06.2017 оставил постановление от 12.03.2018 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кульпанов А.Г. просит отменить судебные акты судов

апелляционной инстанции и округа в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по делу о банкротстве должника прекращено в связи с отсутствием в течение трех месяцев кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения финансовым управляющим имуществом должника.

Отказывая в возобновлении производства по делу, суд апелляционной инстанции, с выводом которого согласился суд округа, руководствовался пунктом 3 статьи 213.29, пунктом 7 статьи 213.31 Закона о банкротстве и исходил из возможности такого возобновления только в случае отмены определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина либо в связи с нарушением условий мирового соглашения должником.

При наличии оснований Кульпанов А.Г. вправе вновь обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника.

Изложенные в настоящей жалобе доводы, основанные на ином толковании действующего законодательства, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, рассматривались судом округа и получили соответствующую оценку.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев