

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-22961

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Барановой Ольги Евгеньевны (далее – заявитель) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.04.2018 по делу № А07-32527/2017,

### **установил:**

Гайдук Валерий Михайлович обратился в суд с заявлением о назначении процедуры распределения имущества общества с ограниченной ответственностью «Альпина» (далее – общество «Альпина»), исключённого из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), и назначении арбитражным управляющим Замурагина Михаила Анатольевича, члена Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.04.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.09.2018, заявление Гайдука В.М. удовлетворено. Судом назначена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица среди лиц, имеющих на это право. Арбитражным управляющим общества «Альпина» для целей распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица утверждён Замурагин М.А. с вознаграждением в размере 30 000 рублей в месяц.

Не согласившись с названными судебными актами, Баранова О.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о приостановлении исполнения обжалуемого решения.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации

вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование заявленного ходатайства Баранова О.Е. указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду наличия вероятности реализации спорного недвижимого имущества путём проведения торгов.

Изучив ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению, поскольку в его содержании не приведено каких-либо доводов, подтверждающих то, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Поскольку заявителем не подтверждено наличие обстоятельств, которые в соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для приостановления исполнения оспариваемых судебных актов, заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в удовлетворении ходатайства Барановой Ольги Евгеньевны о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.04.2018 по делу № А07-32527/2017 отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк