

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-10125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 04.12.2018.

Полный текст определения изготовлен 13.12.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Маненкова А.Н., Попова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «НП НАФТА» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2017 по делу № А40-52603/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.04.2018 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПКП «Мобойл» к обществу с ограниченной ответственностью «НП НАФТА» о взыскании убытков, встречному иску о расторжении договора, взыскании убытков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ПетроТерминал».

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «НП НАФТА»: Андреев В.В., Печкин Д.А., Райников А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения представителей участвующих в деле

лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ПКП «Мобойл» (далее – общество «ПКП «Мобойл») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «НП НАФТА» (далее – общество «НП «НАФТА») об обязанности передать продукцию по договору переработки от 01.09.2016 № 01-п/2016, впоследствии изменив требование в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) на взыскание убытков в размере 340 800 162 руб. 90 коп.

Общество «НП «НАФТА» предъявило встречный иск о расторжении договора переработки от 01.09.2016 № 01-п/2016 и взыскании убытков в размере 188 622 095 руб. 92 коп., впоследствии уменьшив размер взыскиваемой суммы в порядке части 1 статьи 49 АПК РФ на 41 971 402 руб. 32 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2017 первоначальные требования были удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 решение суда изменено, второй абзац описательной части решения суда изложен в иной редакции, с ответчика взыскано 74 542 530 руб. 31 коп., в остальной части взыскания убытков отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.04.2018 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 отменено, решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2017 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «НП «НАФТА» просит отменить судебные акты по делу, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 01.11.2018 кассационная жалоба общества «НП «НАФТА» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Спор по настоящему делу возник в связи с нарушением ответчиком принятых на себя обязательств по заключенному сторонами договору переработки от 01.09.2016 № 01-п/2016.

По условиям возникшего между сторонами обязательства общество «НП «НАФТА» обязалось выполнить работы по переработке нефтяного сырья, поставляемого заказчиком, обеспечить отгрузку произведенных нефтепродуктов по указаниям заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства по передаче определенных нефтепродуктов, изготовленных им из давальческого сырья, принадлежащего истцу, в сроки, установленные договором, повлекло обращение общества «НП «НАФТА» в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя требования общества «ПКП «Мобойл» в полном объеме, суд первой инстанции руководствовался пунктами 1.2, 4.1.4, 4.1.8 договора, положениями статей 15, 393, 900, 904 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а также отчетом об оценке рыночной стоимости нефтепродуктов, представленным в материалы дела истцом, признал обоснованной заявленную им сумму убытков, в состав которой была включена сумма, представляющая налог на добавленную стоимость (далее - НДС).

Изменяя решение суда в части удовлетворения первоначального иска, суд апелляционной инстанции посчитал, что из взысканной судом первой инстанции суммы убытков подлежит исключению сумма НДС, цена мазута должна соответствовать цене, указанной в отчете об оценке по состоянию на 23.06.2017, стоимость 238,893 т мазута не подлежит возмещению, поскольку данный объем не утрачен.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда апелляционной инстанции, отменил его судебный акт и оставил в силе решение суда первой инстанции, согласившись с его мотивировкой обоснования удовлетворения требования о взыскании убытков, применив при этом нормы статей 15, 393, 886, 900 Гражданского кодекса. Суд кассационной инстанции посчитал, что, исключая сумму НДС из размера убытков, апелляционный суд не указал, на основании каких норм права он пришел к такому выводу, действующее законодательство не содержит ограничений относительно включения суммы НДС в расчет убытков.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков,

если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса определяет убытки как расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Таким образом, наличие убытков предполагает определенное уменьшение имущественной сферы потерпевшего, на восстановление которой направлены правила статьи 15 Гражданского кодекса. Указанные в названной статье принцип полного возмещения вреда, а также состав подлежащих возмещению убытков обеспечивают восстановление имущественной сферы потерпевшего в том виде, который она имела до правонарушения.

Вместе с тем, по общему правилу, исключается как неполное возмещение понесенных убытков, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда. В частности, не могут быть включены в состав убытков расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников. В противном случае создавались бы основания для неоднократного получения потерпевшим одних и тех же сумм возмещения и, соответственно, извлечения им имущественной выгоды, что противоречит целям института возмещения вреда.

Судебная практика исходит из того, что наличие у потерпевшей стороны права на вычет сумм НДС, относящихся к товарам (работам, услугам), приобретаемым в целях устранения последствий ненадлежащего исполнения обязательств другой стороны сделки, исключает уменьшение имущественной сферы лица в части данных сумм и, соответственно, исключает применение статьи 15 Гражданского кодекса (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 № 2852/13).

В рассматриваемом случае общество «ПКП «Мобойл» обосновывало свои требования о возмещении убытков тем, что в результате действий ответчика истец утратил возможность реализовать нефтепродукты, переработанные из принадлежавших ему нефтепродуктов, то есть по существу требовало возмещения реального ущерба в размере расходов, необходимых для приобретения нефтепродуктов.

Однако, определяя размер убытков исходя из рыночной стоимости нефтепродуктов без исключения из нее суммы НДС, истец не представил доказательств того, что в случае приобретения данных товаров налог не подлежал бы вычету, равно как не представил доказательства корректировки ранее принятых к вычету сумм налога по сырью и стоимости услуг переработки, относящихся к утраченным продуктам переработки.

В силу изложенного вывод суда кассационной инстанции об отсутствии у суда апелляционной инстанции правовых оснований для исключения НДС из размера взысканных убытков, не может быть признан правильным.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом кассационной жалобы о необоснованном отказе судами в удовлетворении встречного иска общества «НП «НАФТА» о взыскании с общества «ПКП «Мобойл» 146 650 693 руб. 60 коп. - убытков, причиненных неисполнением заключенного ими договора.

Отказывая в удовлетворении этого требования, суд первой инстанции исходил из недоказанности заявленных обществом «НП «НАФТА» убытков.

Суд, истолковав по правилам статьи 431 Гражданского кодекса условия договора, в том числе пункты 1.3, 4.2.1. об условиях поставки нефти для переработки, его объемах, а также пункты 3.2 и 3.3. договора об обязанности оплаты фактически поставленного объема для переработки, проанализировав поведение сторон при исполнении договора, пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения общества «ПКП «Мобойл» к имущественной ответственности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции, оставив решение в этой части без изменения, оснований для иного мнения по результатам исследования доводов кассационной жалобы в этой части при рассмотрении дела не имеется.

С учетом изложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, а постановление суд апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2017 по делу № А40-52603/2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.04.2018 по тому же делу отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2017 оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е.Борисова

Судьи

А.Н. Маненков

В.В.Попов