

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-13414

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 декабря 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 06 декабря 2018 г.
Полный текст определения изготовлен 13 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Букиной И.А. и Разумова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Ипотечная корпорация Чувашской Республики» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2018 (судьи Новикова Л.П., Назарова Н.А., Родина Т.С.) и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2018 (судьи Забурдаева И.Л., Александрова О.В., Башева Н.Ю.) по делу № А79-9529/2016 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии

с участием представителей

акционерного общества «Ипотечная корпорация Чувашской Республики» –
Замалиевой В.А., Петровой И.А.,

закрытого акционерного общества «Регионстрой» – Николаевой Т.В.,
Стрелковой А.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., выступления присутствующих в судебном заседании представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

закрытое акционерное общество «Регионстрой» (далее – ЗАО «Регионстрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском к акционерному обществу «Ипотечная корпорация Чувашской Республики» (далее – АО «ИКЧР», ответчик) о взыскании 21 695 554 рублей 67 копеек экономии, образовавшейся в результате выполнения работ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное бюджетное учреждение «Архитектурно-градостроительное управление администрации города Новочебоксарска Чувашской Республики».

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 08.09.2017 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2018 решение суда первой инстанции отменено; производство по делу в части взыскания 107 220 рублей 59 копеек прекращено в связи с отказом ЗАО «Регионстрой» от иска в данной части и его принятия судом; иск удовлетворен в части взыскания 21 070 013 рублей 08 копеек долга, 178 022 рублей расходов по экспертизе, 2928 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы; в удовлетворении иска в остальной части отказано; в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина за рассмотрение иска с АО «ИКЧР» в размере 127 799 рублей, с ЗАО «Регионстрой» – 3 143 рублей.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.05.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

АО «ИКЧР» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления апелляционного и кассационного судов, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2018 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы жалобы, представители истца возражали против ее удовлетворения.

Кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания и ходатайствовавшего о рассмотрении жалобы без его участия.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами, между ЗАО «Регионстрой» (генподрядчиком) и ОАО «ИКЧР» (заказчиком) заключен договор подряда от 18.08.2014 № 348 на выполнение работ по строительству двух жилых домов, расположенных по улице 10-й Пятилетки в городе Новочебоксарске (далее - объекты), по проектной документации, утвержденной заказчиком (далее – договор).

Стоимость строительства объектов определена сторонами протоколом в соответствии со сметами отдельно на каждый объект и составляет 468 377 144 рубля 25 копеек, в том числе НДС, и является окончательной (пункты 2.1, 2.3 договора).

Согласно пункту 17.4 договора, любая договоренность между сторонами, влекущая за собой новые обстоятельства, не предусмотренные договором, считается действительной, если она подтверждена сторонами в письменной форме в виде дополнительного соглашения.

Сторонами подписаны дополнительные соглашения №№ 1 – 6 к договору с корректировкой объемов и стоимости работ по сметам. С учетом дополнительных соглашений и измененных смет цена договора составила 467 751 602 рубля 41 копейку.

В соответствии с дополнительным соглашением от 09.11.2015 № 5 договор дополнен пунктом 11.12, предусматривающим оплату подрядчику полученной им в результате строительства экономии.

Согласно актам выполненных работ по форме КС-2 и справкам о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 истцом выполнены работы на сумму 446 681 589 рублей 33 копейки.

Застройщиком получены разрешения на ввод объектов в эксплуатацию от 22.12.2015 № 21-24-15-2014 и от 03.08.2016 № 21-24-26-2014.

Поскольку заказчиком оплата экономии подрядчика не была произведена, ЗАО «Регионстрой» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, полагая, что разница между первоначальной твердой ценой договора в размере 468 377 144 рублей 25 копеек (без учета изменений, внесенных дополнительными соглашениями к договору) и стоимостью выполненных подрядчиком и предъявленных к оплате работ в сумме 446 681 589 рублей 33 копеек является экономией подрядчика в размере 21 695 554 рублей 67 копеек, подлежащей взысканию.

Ответчик, возражая против иска, указал, что цена договора была изменена в соответствии с дополнительными соглашениями, истец не вправе требовать оплату работ и материалов, которые фактически не выполнялись и не использовались.

Согласно статье 710 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ.

По смыслу статьи 710 ГК РФ, не может рассматриваться как экономия подрядчика арифметическая разница между ценой договора и стоимостью

фактически выполненных работ, образовавшаяся за счет уменьшения объемов работ по сравнению с объемом, предусмотренным договором, использования меньшего, чем предусмотрено договором подряда, количества материалов, использования не предусмотренных договором материалов, замены материалов и оборудования на более дешевые модели.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, пришел к выводу о том, что в данном случае разница между ценой, указанной в сметной документации к договору, и стоимостью фактически выполненных истцом работ образовалась в результате изменения проектной документации (уменьшения объема работ, объема и стоимости материалов, оборудования), что не может быть признано экономией подрядчика. При этом выводы эксперта, изложенные в заключении от 11.05.2017 № 7-02/2017 (по результатам проведенной при рассмотрении дела в суде первой инстанции судебной экспертизы с целью определения, имела ли место экономия подрядчика при выполнении работ по договору и ее размер), о наличии экономии подрядчика в сумме 7 520 656 рублей признаны судом ошибочными и отклонены.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск частично, исходили из наличия экономии подрядчика в размере 21 070 013 рублей 08 копеек, составляющей разницу между общей стоимостью работ в соответствии с измененными итоговыми сметами и стоимостью выполненных работ согласно актам по форме КС-2 и КС-3.

Однако при этом судами в нарушение статей 271, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указаны конкретные обстоятельства и доказательства, подтверждающие как наличие экономии подрядчика в смысле статьи 710 ГК РФ, так и основания ее образования (состав экономии).

Выводы эксперта, изложенные в заключении от 11.05.2017 № 7-02/2017, судами апелляционной и кассационной инстанций также не приняты, однако причины непринятия этих выводов не указаны.

Из положений статьи 710 ГК РФ следует, что подрядчик имеет право на оплату полученной экономии, если она не повлияла на качество выполненных работ.

Между тем, в производстве Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии находится дело № А79-3063/2018 по иску ОАО «ИКЧР» к ЗАО «Регионстрой» об уменьшении цены договора подряда от 18.08.2014 № 348 на стоимость выполненных работ ненадлежащего качества в размере 21 100 318 рублей 59 копеек и взыскании ее в пользу заказчика, в рамках которого назначена судебная экспертиза для определения вида, объема и стоимости выполненных ЗАО «Регионстрой» строительно-монтажных работ ненадлежащего качества.

Таким образом, разрешение вопроса о наличии (отсутствии) экономии подрядчика невозможно до установления наличия (отсутствия) недостатков работ и негативных последствий от замены материала и изменения способа выполнения работ подрядчиком.

Учитывая изложенное, принятые по делу судебные акты подлежат отмене в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, при котором суду надлежит учесть изложенное, а также рассмотреть вопрос об объединении настоящего дела с делом № А79-3063/2018 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 08.09.2017 по делу № А79-9529/2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.05.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Букина И.А.

Судья

Разумов И.В.