

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-22836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тюпышевой Натальи Николаевны (г.Северодвинск) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 11.12.2017, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2018 по делу А05-13663/2017 по иску Администрации муниципального образования «Северодвинск» (далее – администрация) к индивидуальному предпринимателю Тюпышевой Наталье Николаевне (далее – предприниматель) о взыскании 94 174 руб. задолженности по договору от 12.05.2014 № 66172000 (в редакции дополнительного соглашения от 08.08.2014) аренды земельного участка площадью 9635 кв. м с кадастровым номером 29:28:112207, местоположение которого установлено относительно ориентира – нежилого здания, расположенного в границах участка по адресу: Архангельская обл., г. Северодвинск, ул. Мира, д. 3, лит. А, а также 16 975 руб. 13 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.07.2014 по 18.09.2017,

установил:

дело рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 11.12.2017, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2018, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным ненадлежащее исполнение предпринимателем обязанностей по уплате арендной платы по договору аренды от 27.05.2014 в период с 27.05.2014 по 30.06.2017, проверив расчет администрации и признав его верным, суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 3, статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, постановлением администрации от 14.07.2014 № 94-па «Об утверждении ставок арендной платы по видам разрешенного использования земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на территории муниципального образования «Северодвинск», пунктом 2 статьи 307, статьями 309, 310, 395, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», требования удовлетворил.

Ссылаясь на то, что суд первой инстанции неправоммерно рассмотрел настоящее дело в порядке упрощенного производства, поскольку не известил предпринимателя надлежащим образом о принятии к своему производству искового заявления администрации и копию соответствующего определения в его адрес не направил, предприниматель обратился с кассационной жалобой в суд округа.

Установив, что копия определения суда первой инстанции от 25.10.2017 о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направлялась предпринимателю 26.10.2017

заказным письмом с уведомлением по адресу: г. Северодвинск, Приморский бульвар, д.6, кв. 205, впоследствии указанному самим ответчиком в апелляционной жалобе, однако корреспонденция была возвращена в арбитражный суд после повторной попытки вручения с отметкой органа связи «истек срок хранения»; такой же адрес указан предпринимателем в кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации; текст упомянутого определения был размещен 27.10.2017 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет с соблюдением норм части 2 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что данный спор относится к категории дел, указанных в пункте 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а предусмотренных частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства судом первой инстанции не выявлено, суд округа пришел к выводу, что дело правомерно рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Исходя из того, что доводы кассационной жалобы касаются существа спора, суд округа указал, что в силу части 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они не подлежат проверке в суде кассационной инстанции.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Тюпышевой Наталье Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова