

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-15877(11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2019 года

Резолютивная часть объявлена 14.01.2019.

Полный текст изготовлен 21.01.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РегионСибирь» (далее – общество «РегионСибирь») на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2017 (судья Иванов А.А.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 (судьи Назарова С.А., Григорьев А.Н., Клеандров И.М.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2018 (судьи Зверева Е.А., Мысак Н.Я., Савина О.Н.) по делу № А40-55638/2014.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «РегионСибирь» – Зырянова В.В., Черникова Е.А.;

конкурсного управляющего акционерным обществом «Ремонтно-эксплуатационное управление» (далее – общество «РЭУ», должник) – Вегелин О.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества «РЭУ» его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными корректировочных актов от 01.05.2015 и от 21.05.2015, подписанных должником и обществом «РегионСибирь».

Определением суда первой инстанции от 08.12.2017, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 05.04.2018 и округа от 29.06.2018, заявление удовлетворено, оспариваемые акты признаны недействительными.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «РегионСибирь», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2018 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества «РегионСибирь» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель конкурсного управляющего должником возражал против ее удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, 20.09.2011 между обществом «РЭУ» (теплоснабжающей организацией) и обществом «РегионСибирь» (абонентом) заключен договор теплоснабжения, по условиям которого должник принял на себя обязательства по поставке абоненту тепловой энергии на отопление и горячее водоснабжение, а последний – по приему и оплате указанного энергоресурса.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2014 принято к производству заявление о признании общества «РЭУ» несостоятельным (банкротом), решением суда от 23.09.2015 общество «РЭУ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Осуществляя предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) полномочия, конкурсный управляющий выявил дебиторскую задолженность общества «РегионСибирь» в размере 10 001 558 рублей 47 копеек.

В процессе искового производства (дело № А19-6266/2017) по взысканию обществом «РЭУ» в лице конкурсного управляющего с общества

«РегионСибирь» задолженности последним представлены копии корректировочных актов от 01.05.2015 и от 21.05.2015, в соответствии с которыми дебиторская задолженность уменьшена на 2 109 768 рублей 27 копеек и 2 673 872 рубля 77 копеек соответственно.

Считая, что подписание спорных актов привело к нарушению имущественных прав и интересов кредиторов должника, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании актов недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, руководствовались названными положениями Закона с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 5 – 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что в результате совершения оспариваемых сделок должник в условиях неплатежеспособности лишился активов, за счет которых возможно удовлетворение требований его кредиторов, чем причинен вред их имущественным правам.

Между тем судами не учтено следующее.

Исходя из статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, изложенных в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

Иначе говоря, сделка подразумевает под собой действие (бездействие), суть которого состоит именно в том, чтобы породить определенные правовые последствия для ее участника (участников).

Законодательство о несостоятельности позволяет оспаривать помимо упомянутых сделок, совершенных должником или за его счет, также и действия, направленные на исполнение любых его обязательств (статья 61.1 Закона о банкротстве, пункты 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). Результат действий, направленных на надлежащее исполнение обязательства заключается в его прекращении (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае составление сторонами договора теплоснабжения корректировочных актов обусловлено поставкой

некачественного энергоресурса, а также временным отсутствием граждан-потребителей. Эти имеющие доказательственное значение акты (статья 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) содержат исключительно сведения о скорректированном объеме поставленного энергоресурса вследствие названных обстоятельств, а также о размере платы за коммунальную услугу с учетом такой корректировки.

Поскольку данные акты не влекут возникновение, изменение или прекращение правоотношений сторон, а также не являются действиями, направленными на исполнение обязательств, они не могут оспариваться как сделки по правилам действующего законодательства, в том числе по предусмотренным главой III.1 Закон о банкротстве специальным основаниям.

Спорные документы, касающиеся исполнения заключенного между обществом «РЭУ» и должником договора теплоснабжения, наряду с иными доказательствами были предметом оценки суда (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела № А19-6266/2017.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2018 по делу № А40-55638/2014 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.В. Разумов

С.В. Самуйлов