

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ18-17885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А40-250765/2017

г. Москва

22.01.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,
судей Прониной М.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения – Главное Управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 1 по г Москве и Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2018 по делу № А40-250765/2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2018 по тому же делу

по заявлению государственного учреждения – Главное Управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 1 по г Москве и Московской области о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «М-АВТО СЕРВИС» финансовых санкций в сумме 1 500 рублей за непредставление в установленный срок сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования за ноябрь 2016 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственное учреждение – Главное Управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 1 по г Москве и Московской области (далее – пенсионный фонд) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «М-АВТО СЕРВИС» (далее – общество) финансовых санкций в сумме 1 500 рублей за непредставление в установленный срок сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования за ноябрь 2016 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2018, пенсионному фонду отказано в удовлетворении заявления.

Пенсионный фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 14.12.2018 кассационная жалоба пенсионного фонда вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации проведено в соответствии с положениями части 6.1 статьи 291.12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия установила следующее.

На основании решения пенсионного фонда от 17.03.2017 № 087S19170025394 о привлечении общества к ответственности, предусмотренной статьей 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Закон № 27-ФЗ) в виде штрафа в сумме

1 500 рублей, пенсионный фонд выставил обществу требование от 12.04.2017 № 087S01170836965 об уплате указанной финансовой санкции.

В связи с неисполнением обществом в добровольном порядке указанного требования в установленный срок, пенсионный фонд 12.10.2017 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче судебного приказа на взыскание с общества финансовой санкции в сумме 1 500 рублей.

Арбитражный суд города Москвы выдал пенсионному фонду судебный приказ от 19.10.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2017 судебный приказ от 19.10.2017 отменен в соответствии с положениями части 4 статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения пенсионного фонда в арбитражный суд с настоящим заявлением о взыскании с общества финансовой санкции в сумме 1 500 рублей.

Суды отказали пенсионному фонду в удовлетворении заявления. При этом суды исходили из того, что на момент обращения в суд с первоначальным заявлением о выдаче судебного приказа пенсионным фондом уже был пропущен шестимесячный срок, установленный положениями пункта 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) для взыскания в судебном порядке спорной задолженности после истечения срока исполнения требования об уплате спорной финансовой санкции.

Однако указанный вывод судов нельзя признать правомерным.

Как следует из материалов дела, выставленное обществу требование от 12.04.2017 № 087S01170836965 об уплате спорной финансовой санкции было направлено обществу по почте заказным письмом 17.04.2017.

Согласно положениям статьи 17 Закона № 27-ФЗ в течение 10 дней со дня вступления в силу решения о привлечении к ответственности за совершение правонарушения страхователю, в отношении которого вынесено данное решение, направляется требование об уплате финансовых санкций. Требование об уплате финансовых санкций может быть передано страхователю (его уполномоченному представителю) лично под расписку, направлено по почте заказным письмом или передано в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи. В случае направления указанного требования по почте заказным письмом оно считается полученным по истечении шести дней с даты отправления заказного письма. Требование об

уплате финансовых санкций должно быть исполнено страхователем в течение 10 календарных дней со дня получения указанного требования, если более продолжительный период времени для уплаты не указан в этом требовании.

В соответствии с пунктом 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» согласно абзацу первому пункта 6 статьи 69 Налогового кодекса в случае направления требования об уплате налога по почте заказным письмом оно считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма. При рассмотрении споров судам необходимо исходить из того, что в силу прямого указания закона соответствующая налоговая процедура признается соблюденной независимо от фактического получения налогоплательщиком (его представителем) требования об уплате налога, направленного заказным письмом.

Поскольку в требовании от 12.04.2017 № 087S01170836965 не был указан срок для уплаты спорной финансовой санкции, то в силу названных положений Закона № 27-ФЗ суды неправоммерно определили срок добровольного исполнения этого требования, направленного обществу по почте заказным письмом 17.04.2017, без учета сроков, установленных статьей 17 Закона № 27-ФЗ (6 дней с даты отправления требования + 10 дней для добровольного исполнения требования).

Кроме того, положениями Закона № 27-ФЗ не предусмотрены ни порядок, ни срок взыскания задолженности.

В то же время статья 2 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» относит положения Закона № 27-ФЗ к составной части законодательства Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании и в качестве общего правила устанавливает, что правоотношения, связанные с уплатой обязательных платежей на обязательное пенсионное страхование, в том числе в части осуществления контроля за их уплатой, регулируются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Статья 46 Налогового кодекса, устанавливающая порядок взыскания налога, сбора, страховых взносов, а также пеней, штрафа за счет денежных средств с организаций и индивидуальных предпринимателей, не содержит правил исчисления срока взыскания задолженности для случаев отмены судебного приказа.

Между тем, для требований о взыскании соответствующих сумм с физических лиц, в пункте 3 статьи 48 Налогового кодекса указано, что такие требования могут быть предъявлены не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа.

Основываясь на принципе равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации), а также универсальности воли законодателя, выраженной в пункте 3 статьи 48 Налогового кодекса в отношении давности взыскания в судебном порядке сумм задолженности после отмены судебного приказа, следует признать допустимым применение пункта 3 статьи 48 Налогового кодекса по аналогии закона и в рассматриваемой по настоящему делу ситуации.

Таким образом, на основании статьи 2 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и применительно к пункту 3 статьи 48 Налогового кодекса по требованиям органов Пенсионного фонда Российской Федерации о взыскании финансовых санкций, предусмотренных статьей 17 Закона № 27-ФЗ, заявление о взыскании спорной суммы может быть подано в суд в течение шести месяцев после отмены судебного приказа.

Указанная позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2019 № 306-КГ18-16966.

Учитывая изложенное, а также то, что отказывая пенсионному фонду в удовлетворении требований, суды исходили из пропуска срока давности обращения в суд с настоящим заявлением, который исчислялся судами без учета положений пункта 3 статьи 48 Налогового кодекса, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2018 по делу № А40-250765/2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2018 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина

Судья

Д.В. Тютин