

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-17717

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 24.01.2019.

Полный текст определения изготовлен 31.01.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маненкова А.Н., судей Золотовой Е.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Монолит-ФундаментСтрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2018 по делу № А40-185188/2017.

В судебном заседании приняли участие представители акционерного общества «Монолит-ФундаментСтрой» Бурцев Е.А. (доверенность от 05.02.2018), Рогачев Д.В. (доверенность от 21.06.2018), общества с ограниченной ответственностью «Брук» Бабченкова М.А. (доверенность от 12.09.2018), Пономаренко Ю.А. (доверенность от 12.09.2018),

установила:

акционерное общество «Монолит-ФундаментСтрой» (далее – заявитель, истец, общество «МФС») обратилось с иском в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Брук» (далее – общество «Брук») и закрытому акционерному обществу «Мосрегионстрой» (далее – общество «Мосрегионстрой») о взыскании солидарно денежных средств в сумме 89 341 958 руб. 70 коп., в том числе НДС-18%, за

строительство подземной части жилого дома по адресу: Московская область, Ленинский район, сельское поселение Булатниковское, дер. Дрожжино, жилой комплекс «Дрожжино-2», корп. 22; процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга 89 341 958 руб. 70 коп., в том числе НДС-18%, за период с 27.03.2017 по 17.08.2017 в размере 3 267 712 руб. 73 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга 89 341 958 руб. 70 коп., в том числе НДС-18%; начиная с 18.08.2017 по день фактической оплаты долга с применением ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды; денежных средств в сумме 109 532 439 руб. 58 коп., в том числе НДС-18%, за строительство подземной части жилого дома по адресу: Московская область, Ленинский район, сельское поселение Булатниковское, дер. Дрожжино, жилой комплекс «Дрожжино-2», корп. 26; процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга 109 532 439 руб. 58 коп., в том числе НДС-18%, за период с 27.03.2017 по 17.08.2017 в размере 4 006 259 руб. 65 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга 109 532 439 руб. 58 коп., в том числе НДС-18%, начиная с 18.08.2017 по день фактической уплаты долга с применением ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В обоснование исковых требований истец указал на то, что в июле 2014 года между обществом «МФС» и обществом «Брук» велись переговоры о заключении договоров на выполнение полного комплекса работ по строительству двух жилых домов по адресу: Московская область, Ленинский район, сельское поселение Булатниковское, дер. Дрожжино, жилой комплекс «Дрожжино-2», корп. 22 и корп. 26.

Ответчиками истцу передана рабочая документация со штампом заказчика общества «Мосрегионстрой» «к производству работ», а именно: основной комплект рабочих чертежей И-2849-22-КР0 (конструктивные решения. Фундаменты. Монолитная плита на свайном основании) для строительства 25-этажного 4-х секционного жилого дома по адресу: Московская область, Ленинский район, сельское поселение Булатниковское, дер. Дрожжино, жилой комплекс «Дрожжино-2», корп. 22 и основной комплект рабочих чертежей И-2850-26-КР0 Альбом 1 и Альбом 2 (конструктивные решения. Фундаменты. Монолитная плита на свайном основании) для строительства 25-этажного 6-секционного жилого дома по адресу: Московская область, Ленинский район, сельское поселение Булатниковское, дер. Дрожжино, жилой комплекс «Дрожжино-2», корп. 26.

В соответствии с представленной рабочей документацией со штампом общества «Мосрегионстрой» обществом «МФС» выполнен комплекс работ, факт выполнения которых подтверждается исполнительной документацией, переданной 02.07.2015 истцом обществу «Брук», актами освидетельствования скрытых работ, письмами АО «МНИИТЭП» №040-02-552/13-(0)-179 от 19.12.2016 и №040-02-552/13-(0)-178 от 19.12.2016, актом проверки №09-64-22 от 17.02.2014 и №09-64-26 от 17.02.2014 Главгосстройнадзора Московской области.

Ссылаясь на оставление ответчиками без удовлетворения требования об оплате выполненных работ, общество «МФС» обратилось в суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался статьями 8, 421, 432, 702, 740, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из того, что договор строительного подряда обществом «МФС» с ответчиками либо одним из них не заключался; существенные условия договора строительного подряда, в том числе о предмете договора, о сроке производства работ, истцом с ответчиками либо одним из них в каком-либо ином порядке не согласовывались; без согласования существенных условий договора подряда фактически истец выполнил работы на свой страх и риск; составленные истцом акты о приемке выполненных работ, подписанные сторонами, не представлены; стоимость работ не согласована.

Также суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности истцом того обстоятельства, что кто-либо из ответчиков воспользовался результатом выполненных работ или сберег за счет истца денежные средства либо иное имущество, необоснованности солидарных требований к ответчикам.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2018 отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя иск, сослался на статьи 309, 310, 395, 702, 711, 753 ГК РФ и исходил из того, что факт принятия ответчиками выполненных истцом работ подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно переданной истцом представителю общества «Брук» исполнительной документацией согласно Перечню (реестру) документов, подтверждающих факт создания объекта капитального строительства, реконструкции, капитального ремонта, свидетельствующих о соответствии его требованиям проектной документации и техническим регламентам объекта, а также актами освидетельствования скрытых работ и актами приемки ответственных конструкций (систем); ответчики доказательств некачественного выполнения работ не представили.

Апелляционная инстанция указала также на то, что по ходатайству истца к материалам дела приобщены копии положительного заключения негосударственной экспертизы ООО «Центрэкспертиза» от 16.12.2014 № 77-1-4-0051-14; положительного заключения негосударственной экспертизы ООО «Центрэкспертиза» от 16.12.2014 № 77-1-4-0050-14; разрешения на строительство от 01.04.2016 № RU50-11-4567-2016, выданного Министерством строительного комплекса Московской области; разрешения на строительство от 01.04.2016 № RU50-11-4566-2016, выданного Министерством строительного комплекса Московской области.

Суд признал, что доводы ответчиков и вывод суда первой инстанции о незаконности произведенных истцом работ в связи с отсутствием согласований проектной документации, прошедшей экспертизу, и разрешения на строительство несостоятельны, поскольку опровергаются приобщенными в суде апелляционной инстанции копиями документов.

Отменяя постановление апелляционного суда от 04.05.2018 и оставляя в силе решение суда первой инстанции от 30.01.2018, Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 07.08.2018 указал на то, что суд апелляционной инстанции не принял во внимание предъявление требования о взыскании неосновательного обогащения, поскольку спорные работы выполнялись истцом без заключения договора строительного подряда с ответчиками либо с одним из них и цена спорных работ сторонами не была согласована; вывод суда первой инстанции о недоказанности истцом того обстоятельства, что кто-либо из ответчиков воспользовался результатом выполненных работ или сберег за счет истца денежные средства либо иное имущество, не опроверг.

Также суд кассационной инстанции сослался на то, что вопрос об обоснованности предъявления к ответчикам требований в солидарном порядке судом апелляционной инстанции не рассматривался.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 оставить в силе.

Определением от 04.12.2018 судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н. кассационная жалоба заявителя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Брук» просило обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель общества «МФС» поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель общества «Брук» возражал против ее удовлетворения.

Общество «Мосрегионстрой», извещенное о времени и месте проведения заседания Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, своего представителя не направило, что по правилам части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы истца.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н. и объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2018 подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, исходя из следующего.

Статьей 4 АПК РФ предусмотрено право заинтересованного лица обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном данным Кодексом.

Право на судебную защиту предполагает своевременное, правильное и справедливое рассмотрение судом дела.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее постановление Пленума № 25), в соответствии со статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку вопросы правовой квалификации относятся к компетенции суда, не могут служить основанием для отказа в иске выводы судов о том, что истец избрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права, сослался не на те нормы права, поэтому ему следует обратиться вновь в суд с иными требованиями.

Целью заявленных истцом требований является восстановление его нарушенных прав, посредством взыскания с ответчиков денежных средств за выполненные работы; указанные требования квалифицированы им как неосновательное обогащение.

Между тем суды, разрешая заявленные требования, не пришли к единому выводу относительно квалификации возникших между сторонами правоотношений.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее – Информационное письмо № 51), пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.09.2011 № 1302/11, следует, что отсутствие самостоятельного договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ, заключенного в требуемой законом форме, не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ, имеющих для последнего потребительскую ценность.

При наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 ГК РФ.

Сдача результата работ лицом, выполнившим их в отсутствие договора подряда, и его принятие лицом, для которого эти работы выполнены, означает заключение сторонами соглашения. Обязательства из такого соглашения равнозначны обязательствам из исполненного подрядчиком договора подряда. В этом случае между сторонами уже после выполнения работ возникают обязательства по оплате их результата и гарантии их качества, так же как и тогда, когда между сторонами изначально был заключен договор подряда.

Необходимо учитывать, что в случае, если результат выполненных обществом работ находится у заказчика и у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, отсутствие подписанного сторонами договора подряда не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

Как следует из материалов дела, факт выполнения истцом работ по строительству подземной части жилых домов ответчиками не оспаривался.

По результатам выполнения работ истцом оформлены акты КС-2 и справки КС-3, направленные в адрес общества «Брук» и общества «Мосрегионстрой», которые ими не подписаны. Всего истцом выполнено, а ответчиками не оплачено работ на сумму в размере 198 874 398 руб. 28 коп.

Суд округа, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для отказа истцу в удовлетворении заявленных требований, не учел положения пункта 4 статьи 753 ГК РФ и разъяснения, содержащиеся в пункте 14 Информационного письма № 51, согласно которым односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

В силу пункта 1 статьи 322 ГК РФ солидарность обязательств может быть установлена по воле сторон (договором).

При этом положения названной нормы не требуют прямого указания в договоре на то, что обязательства являются солидарными, солидарность обязательств двух лиц может вытекать и из иных обстоятельств дела.

Пункт 2 статьи 322 ГК РФ содержит презумпцию толкования соответствующих соглашений между предпринимателями, в соответствии с которым, если условиями обязательства не предусмотрено иное, обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными.

Пунктом 1 статьи 323 ГК РФ предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции при разрешении настоящего дела, удовлетворяя заявленные требования в полном объеме в солидарном порядке, не обосновал и не сослался на нормы права, которыми он руководствовался, возлагая на ответчиков солидарную обязанность по выплате обществу «МФС» денежных средств.

Таким образом, применительно к рассматриваемой фабуле спора, с учетом приведенных выше норм права, отсутствия заключенного сторонами договора, апелляционному суду следовало установить все имеющие значение для дела обстоятельства, касающиеся получения ответчиками результата работ и определения лица, для которого результат работ имеет потребительскую ценность, с целью установления надлежащего должника, что не было сделано.

При таких обстоятельствах, в связи с существенным нарушением судами апелляционной и кассационной инстанций норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением дела в Девятый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; исследовать и оценить представленные в материалы дела доказательства в их совокупности; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2018 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.Н. Маненков

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

Р.А. Хатыпова