

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-16016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 21 января 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 28 января 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Разумова И.В. и Шиловцова О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Производственное предприятие «Устой» (далее – предприятие) Гришина Павла Игоревича (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2018 (судьи Дунаева Н.Ю., Краснова С.В., Нечаев С.В.) по делу № А41-51612/2017 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании принял участие представитель акционерного общества «Волгомост» (далее – общество) – Поволоцкая Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 06.12.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителя общества, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

предприятие обратилось в суд с иском об изъятии из фактического незаконного владения общества объектов недвижимости, расположенных по адресу: Московская область, Рузский район, сельское поселение Дороховское, поселок Дорохово, улица Школьная, дом 19, а именно: склада кислородных

баллонов, здания проходной, здания трансформаторной подстанции, скважины глубиной 165 м, ограждения протяженностью 1245 м и четырёх земельных участков (далее – спорное имущество). Кроме того, в иске предприятие просило о взыскании с общества извлечённых им доходов за период владения спорным имуществом с 10.03.2015 по 10.06.2017 в размере 2 700 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.12.2017 (судья Солхдатов Р.С), оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018 (судьи Игнахина М.В., Иванова Л.Н., Ханашевич С.К.), иск предприятия удовлетворён в части изъятия у общества спорного имущества; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2018 названные судебные акты отменены, исковые требования предприятия оставлены без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа. Исходя из доводов кассационной жалобы, судебный акт обжалован в части оставления без рассмотрения искового требования об изъятии у общества спорного имущества предприятия, находящегося во владении общества незаконно. Постановление суда округа подлежит проверке в обжалуемой части.

Жалоба рассмотрена в отсутствие конкурсного управляющего предприятием, надлежащим образом извещённого о времени и месте судебного заседания (часть 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании представитель общества поддержала доводы отзыва на жалобу, в котором просила оставить принятое по делу постановление суда округа без изменения, считая его законным и обоснованным.

Проверив материалы дела в пределах доводов жалобы, заслушав представителя стороны, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что жалоба конкурсного управляющего предприятием подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, 21.01.2014 по договору купли – продажи недвижимого имущества (далее – договор) предприятием продана обществу промышленно-производственная база (три земельных участка с расположенными на них восемью объектами недвижимости).

23.04.2014 стороны подписали акт приёма-передачи.

19.05.2014 осуществлена государственная регистрация перехода права собственности на указанные в договоре объекты недвижимости.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.03.2015 по делу № А57-3954/2015 возбуждено производство по делу о банкротстве общества (ответчика по настоящему делу). Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.07.2016 в отношении общества введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.05.2015 по делу № А41-35614/2015 возбуждено производство по делу о банкротстве предприятия (истца по настоящему делу). Определением от 01.07.2015 по тому же делу в отношении предприятия введена процедура наблюдения, а решением от 10.03.2016 предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Обращаясь в суд, конкурсный управляющий предприятием указал, что вместе с переданными по договору объектами недвижимости в фактическое владение и пользование общества незаконно поступило и спорное имущество, также расположенное на территории промышленно-производственной базы, но не вошедшее в предмет договора купли-продажи от 21.01.2014. Собственником спорного имущества по настоящее время является предприятие.

Соглашаясь с доводами истца в указанной части и изымая спорное имущество из фактического незаконного владения общества, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьёй 301 Гражданского кодекса Российской Федерации. Исковые требования в части взыскания доходов за период незаконного владения спорным имуществом оставлены судами без удовлетворения в связи с их недоказанностью.

Суд округа отменил приняты по делу судебные акты и оставил иск без рассмотрения в полном объеме, при этом указав, что предприятие просит о взыскании извлечённых обществом доходов за период до введения в отношении последнего процедуры наблюдения, следовательно, заявленные требования подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве (статьи 71, 100 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), абзацы 3 и 4 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 396-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»»).

Между тем судом округа не учтено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с пунктом 32 совместного Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» при применении статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации следует иметь в виду, что

собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого имущество фактически находится в незаконном владении.

Исходя из предмета и основания иска, а также смысла подлежащих применению норм права при разрешении спора об истребовании из чужого незаконного владения имущества подлежат установлению следующие обстоятельства: право истца на предъявление подобного иска, наличие права собственности на истребуемое имущество; фактическое нахождение имущества у ответчика; отсутствие у ответчика надлежащего правового основания для владения этим имуществом.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства в порядке статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пришли к выводу о том, что конкурсным управляющим предприятия доказана совокупность обстоятельств, в связи с чем правомерно удовлетворили иск в указанной части.

Нахождение ответчика по делу в процедуре банкротства – наблюдении, вопреки выводам суда округа, не влечет необходимость оставления иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения без рассмотрения.

Исходя из смысла статей 2, 63, 81, 94, 126 Закона о банкротстве, нормы о возможности предъявления кредиторами требований только в рамках дела о банкротстве не распространяются на виндикационные иски.

Признание договора купли – продажи недвижимого имущества от 21.01.2014 недействительной сделкой в рамках дела о банкротстве предприятия № А41-35614/2015 Арбитражного суда Московской области и применение последствий её недействительности в виде возврата переданного по договору недвижимого имущества предприятию не приведет к восстановлению прав последнего по настоящему делу, поскольку, как установлено судами и не оспаривается сторонами, объекты, истребуемые из незаконного владения ответчика по настоящему делу, не вошли в предмет данного договора.

Поскольку судом округа допущено существенное нарушение норм права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, обжалуемое постановление на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене в обжалуемой части, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в данной части – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2018 по делу № А41-51612/2017 Арбитражного суда Московской области отменить в части оставления без рассмотрения требования об изъятии у акционерного общества «Волгомост» находящихся у него незаконно объектов недвижимости акционерного общества «Производственное предприятие «Устой».

Решение Арбитражного суда Московской области от 18.12.2017 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2018 по делу № А41-51612/2017 в указанной части оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

О.Ю. Шилохвост