

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-25635

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Перегудова Ильи Валерьевича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018 по делу № А63-9583/2018 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) Чака Сергея Матвеевича (далее – должник),

по вопросу о территориальной подсудности дела о банкротстве,

установил:

после возбуждения производства по делу о банкротстве должника кредитором Перегудовым И.В. заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Определением суда первой инстанции от 21.11.2018 ходатайство о передаче дела на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.12.2018 названное определение отменено, в удовлетворении ходатайства кредитора о передаче дела по подсудности отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемое постановление отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 21.05.2018 кредиторы Перегудов И.В. и Тай Ю.В. опубликовали в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц сообщения (от № 03152622 и 03154543) о намерении обратиться в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о банкротстве главы крестьянского (фермерского) хозяйства Чака С.М.

На следующий день 22.05.2018 Чак С.М. обратился с заявлением о прекращении статуса главы крестьянского (фермерского) хозяйства.

После этого одним днем 23.05.2018 Чак С.М. осуществил действия по снятию с регистрационного учета по адресу: г. Москва, пер. Ермолаевский, д. 11, стр. 4, кв. 9; этим же числом он зарегистрирован по новому адресу: Ставропольский край, Минераловодский городской округ, п. Первомайский, ул. Речная/ пер. Тепличный, д. 41/6.

29.05.2018 Чак С.М. был снят с регистрационного учета в качестве главы крестьянского (фермерского) хозяйства

Непосредственно вслед за этим через два дня 31.05.2018, Чак С.М. обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании себя несостоятельным.

Разрешая вопрос о территориальной подсудности дела, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 33, 42 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10 и 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», статей 39 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что поведение должника Чака С.М. было направлено на искажение действительных данных о месте фактического проживания и изменение в преддверии банкротства места своей регистрации, что в свою очередь указывает на наличие в его действиях злоупотребления правом.

При этом судом учтено, что домовладение, в которое Чак С.М. перерегистрировался (в п. Первомайском) не принадлежит ему на праве собственности. Согласно постановлению ОМВД России по Минераловодскому округу об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.10.2018, Курасов Н.В. (собственник дома) в ходе проведения правоохранительными органами проверки по заявлению пояснил, что в мае месяце 2018 года к нему обратился его знакомый Чак С.М. с просьбой зарегистрировать его по месту жительства в принадлежащем Курасову Н.В. домовладении. После регистрации Чак С.М. уехал в г. Москву и по месту регистрации фактически не проживает.

Суд также обратил внимание на то, что исходя из описи имущества Чака С.М. имеющиеся у него 25 объектов недвижимости расположены в г. Москве, Московской, Калужской и Тверской областях. Большинство компаний, учредителем и акционером которых является Чак С.М., зарегистрированы в г. Москве, в четырех из них должник является генеральным директором (ООО «Элемент 21», ООО «Сфера», ООО «Интертелеком», ООО «Горно-металлургический холдинг «Русметалл»). Основная часть обязательств у должника возникла перед кредиторами, большинство из которых зарегистрированы в г. Москве. Судебные разбирательства по взысканию с Чака С.М. в пользу его кредиторов задолженности осуществлялись в Пресненском районном суде города Москвы.

Исходя из указанных фактов суд пришел к выводу о необходимости передачи дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Отменяя определение от 21.11.2018, суд апелляционной инстанции сослался на разъяснения пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и указал, что при рассмотрении вопроса о подсудности конкретному арбитражному суду дела о банкротстве гражданина необходимо, в первую очередь, учитывать место его регистрации в органах регистрационного учета по месту жительства в пределах Российской Федерации. Поскольку Чак С.М. зарегистрирован в Ставропольском крае, суд пришел к выводу, что оснований передавать дело в Арбитражный суд города Москвы не имелось.

Выражая несогласие с обжалуемым постановлением, Перегудов И.В. отмечает, что критерием определения территориальной подсудности гражданина является место его жительства, которое в ряде случаев может не совпадать с местом регистрации. Примененный апелляционным судом формальный подход стимулирует недобросовестных должников к «банкротному туризму», позволяя

искусственно изменять территориальную подсудность спора, в первую очередь, во вред кредиторам и конкурсной массе.

Заявитель настаивает на том, что совокупность установленных судом первой инстанции обстоятельств свидетельствует о злоупотреблении Чаком С.М. своими правами, смена регистрации не была обусловлена какими-либо объективными причинами, у Чака С.М. не имелось цели фактического проживания в Ставропольском крае.

В дополнении к жалобе Перегудов И.В. обращает внимание на то, что в судебную коллегия уже переданы два аналогичных дела (определения о передаче от 09.01.2019 № 305-ЭС18-16327 и № 310-ЭС18-16329), в которых затрагивается схожий юридический вопрос.

Названные доводы заслуживают внимания, в связи с чем жалобу заявителя с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Перегудова Ильи Валерьевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **14.03.2019 на 14 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.