

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-17629

г. Москва

Дело № А40-122605/2017

14 февраля 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 07.02.2019
полный текст определения изготовлен 14.02.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу обществ с ограниченной ответственностью «ПИРРОН» и «МИТО ОСТ» на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2018 (судья Романченко И.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2018 (судьи Григорьев А.Н., Клеандров И.М., Назарова С.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2018 (судьи Савина О.Н., Закутская С.А., Федулова Л.В.) по делу № А40-122605/2017.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ПИРРОН» – Арабова Т.Ф. (по доверенности от 14.01.2019), Тай Ю.В. (по доверенности от 14.01.2019);
общества с ограниченной ответственностью «МИТО ОСТ» – Арабова Т.Ф. (по доверенности от 23.07.2018),
общества с ограниченной ответственностью «Рубикон» – Забрудская Н.П. (по доверенности от 10.10.2018).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей обществ с ограниченной

ответственностью «ПИРРОН» и «МИТО ОСТ», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Рубикон», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Еврофинанс» (далее – общество «Еврофинанс», должник) общество с ограниченной ответственностью «Рубикон» (далее – общество «Рубикон») обратилось в суд с заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2018 требования общества «Рубикон» в сумме 151 198 500 рублей (невозвращенная сумма займа) и 19 347 296 рублей 35 копеек (проценты за пользование займом) признаны обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2018 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены в части процентов, подлежащих включению в реестр требований кредиторов должника; сумма процентов снижена до 18 763 698 рублей 70 копеек; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «ПИРРОН» и «МИТО ОСТ» (конкурсные кредиторы; далее – общества «ПИРРОН» и «МИТО ОСТ») просят отменить определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Поскольку суд в порядке кассационного производства не вправе исследовать и оценивать доказательства по делу, доказательства, приложенные к кассационной жалобе обществ «ПИРРОН» и «МИТО ОСТ» (с учетом дополнений), подлежат возврату.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Рубикон» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 27.12.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представитель общества «Рубикон» заявил об отсутствии у общества «МИТО ОСТ» права на подачу кассационной жалобы в судебную коллегию. Данное возражение отклоняется,

так как определение суда первой инстанции было в полном объеме последовательно обжаловано в суды апелляционной инстанции и округа, общество «МИТО ОСТ» как участвующее в деле о банкротстве лицо вправе оспорить его дальше – в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, причем вне зависимости от того, кто из участвующих в деле лиц ранее являлся инициатором апелляционного и кассационного производств (статья 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общество «Рубикон», предъявляя требования должнику, сослалось на наличие неисполненных обязательств по возврату займа, предоставленного обществу «Еврофинанс» по договору от 01.04.2016 № 01/04-16.

Признавая заявление кредитора обоснованным, суд первой инстанции, исходил из того, что реальный характер займа подтвержден платежными поручениями, доказательств его полного погашения не представлено.

При этом судом отклонены возражения кредитора – общества «ПИРРОН» – о наличии отношений, направленных на формирование связанными с должником лицами подконтрольной им фиктивной кредиторской задолженности с целью безосновательного влияния на ход процедур банкротства.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Суть возражений по требованию общества «Рубикон» сводилась к тому, что этот кредитор и должник контролируются один и тем же конечным бенефициаром – Самиевым И.Р. По мнению процессуальных оппонентов общества «Рубикон», именно Самиев И.Р. определял действия названного хозяйственного общества, должника и иных лиц, входящих в единую группу, которые использовали счет общества «Еврофинанс» в качестве транзитного, создавая для внешних участников оборота лишь видимость возникновения заемных отношений между обществами «Рубикон» и «Еврофинанс».

Отклоняя доводы о наличии группы лиц, контролируемой Самиевым И.Р., суды, с одной стороны, указали на то, что кредитор и должник не участвуют в уставных капиталах друг друга, имеют разных руководителей, которые также не владеют долями в уставных капиталах обществ «Еврофинанс» и «Рубикон», с другой стороны, пришли к выводу о вероятной косвенной аффилированности упомянутых хозяйственных обществ, не подкрепив этот вывод ссылками на какие-либо конкретные доказательства.

По смыслу пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих конечных бенефициаров является наличие у него фактической возможности давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять действия подконтрольных организаций. Осуществление таким бенефициаром фактического контроля возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности.

В этой части, суды, по сути, сочли, что контроль одного и того же лица над обществами «Еврофинанс» и «Рубикон» должен быть подтвержден лишь прямыми доказательствами, в том числе, исходящими от бенефициара документами, в которых содержатся явные указания, адресованные должнику и кредитору, относительно их деятельности.

Однако конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего статуса контролирующего лица. Наоборот, он обычно скрывает наличие возможности оказания влияния. Его отношения с подконтрольными обществами не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила, стандарты поведения.

В такой ситуации судам следовало проанализировать поведение лиц, которые, по мнению подателей жалоб, входили в одну группу. О наличии их подконтрольности единому центру, в частности, могли свидетельствовать следующие обстоятельства: действия названных субъектов синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин; они противоречат экономическим интересам одного члена группы и одновременно ведут к существенной выгоде другого члена этой же группы; данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одному и тому же лицу и т.д.

Учитывая объективную сложность получения кредиторами отсутствующих у них прямых доказательств неформальной аффилированности, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств. Если заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о возникновении группы лиц, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обратного переходит на предъявившего требование кредитора, ссылающегося на независимый характер его отношений с должником.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности.

При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.

В нарушение положений названной статьи и статей 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций не исследовали и не оценивали совокупность имеющихся в материалах дела косвенных доказательств, указывающих, как полагают общества «ПИРРОН» и «МИТО ОСТ», на зависимый характер деятельности обществ «Еврофинанс» и «Рубикон», в том числе, касающихся:

ведения переговоров по поводу заключения ряда сделок под контролем Самиева Р.И.,

выдачи обеспечения за Самиева Р.И.,

выплат одних лиц в счет погашения задолженности других,

суждения сотрудников незаинтересованных кредитных организаций, которые при кредитовании и оценке рисков рассматривали ряд лиц как группу, формализованных связей между отдельными членами группы и т.д.

Равным образом не были оценены судами и возражения общества «Еврофинанс», отрицающего факт аффилированности с должником.

Более того, суды не учли, что общество «Еврофинанс» не осуществляло деятельность по предоставлению финансирования сторонним организациям в качестве основной. В такой ситуации любой разумный участник гражданского оборота перед выдачей займа на значительную сумму (в данном случае, превышающую 150 000 000 рублей) проведет переговоры, примет меры к выяснению финансового положения заемщика, изучит цели получения им денежных средств и источники их возврата, приложит усилия для заключения обеспечительных сделок. Без подобной проверки возникновение соответствующих обязательств возможно только при наличии доверительных отношений между заемщиком и займодавцем, в том числе вследствие их аффилированности. Суды не предложили обществу «Рубикон» раскрыть обстоятельства, предшествующие вступлению в договорные отношения, мотивы, побудившие заключить сделку. Соответствующие обстоятельства судами не были установлены.

Таким образом, вопрос о наличии (отсутствии) группы лиц, контролируемой Самиевым И.Р., разрешен судами при неправильном применении положений процессуального законодательства о доказательствах.

Как неоднократно отмечала судебная коллегия, действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) с должником кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается. При этом сама по себе выдача займа должнику аффилированным лицом не свидетельствует о корпоративном характере требования по возврату полученной суммы для целей банкротства.

Вместе с тем в рамках настоящего дела возражения по требованию общества «Рубикон» не ограничивались лишь утверждением о вхождении этого общества в одну с должником группу лиц. Общество «ПИРРОН» неоднократно

обращало внимание на отсутствие реальных заемных отношений между обществами «Рубикон» и «Еврофинанс».

Гражданский кодекс Российской Федерации исходит из ничтожности мнимых сделок, то есть сделок, совершенных лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия, а также притворных сделок, то есть сделок, которые совершаются с целью прикрыть другие сделки (статья 170 Гражданского кодекса).

Совершая мнимые либо притворные сделки их стороны, будучи заинтересованными в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся. Поэтому при наличии в рамках дела о банкротстве возражений о мнимости или притворности договора суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов, представленных кредитором, формальным требованиям, установленным законом. Суду необходимо принимать во внимание и иные свидетельства, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по сделке.

Так, по мнению обществ «ПИРРОН» и «МИТО ОСТ», вследствие подконтрольности кредитора и должника одному и тому же лицу стало возможным составление договора о выдаче займа и платежных документов о перечислении заемных средств, не отражающих реальное положение дел. Фактически конечный бенефициар использовал расчетный счет общества «Еврофинанс» в качестве транзитного. Общество «Рубикон», аффилированное с должником, под видом выдачи займа перечисляло на счет общества «Еврофинанс» средства, которые последним расходовались не в собственных коммерческих целях, а перенаправлялись в интересах конечного бенефициара на счета других лиц, входящих в ту же группу. При таком обороте активы должника, как полагали общества «ПИРРОН» и «МИТО ОСТ», не пополнились на сумму якобы привлеченного от общества «Рубикон» финансирования, произошел безосновательный рост долговых обязательств общества «Еврофинанс» перед аффилированным лицом без получения встречного предоставления.

В нарушение требований статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций не исследовали выписку по расчетному счету должника, не проверили возражения общества «ПИРРОН» о том, что исходя из времени совершения операций по счету общества «Еврофинанс», сумм, поступивших на этот счет и списанных с него, периодов образования нулевого сальдо по данному счету, в состав платежей, перечисленных должником лицам, входящим в одну с ним группу, вошли средства, полученные ранее от общества «Рубикон», относящегося к той же группе.

Суд округа эти нарушения не устранил.

В ситуации, когда независимые кредиторы представили серьезные доказательства и привели убедительные аргументы по поводу того, что именно

указанным ими образом выстраивались отношения внутри группы, контролируемой одним и тем же лицом, аффилированный кредитор не может ограничиться представлением минимального набора документов (текста договора и платежных поручений) в подтверждение реальности заемных отношений. Он должен с достаточной полнотой раскрыть все существенные обстоятельства, касающиеся не только заключения и исполнения самой заемной сделки, но и оснований дальнейшего внутригруппового перенаправления денежных потоков, подтвердить, что движение средств соотносится с реальными хозяйственными отношениями, выдача займа и последующие операции обусловленные разумными экономическими или иными причинами. Нежелание аффилированного кредитора представить дополнительные доказательства, находящиеся в сфере контроля группы, к которой он принадлежит, в силу статей 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно рассматриваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого со ссылкой на конкретные документы указывают его процессуальные оппоненты, а действия, связанные с временным зачислением таким аффилированным лицом средств на счета должника, подлежат квалификации по правилам статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражения об отсутствии реальных заемных отношений рассмотрены судами без учета положений процессуального законодательства о бремени доказывания и о последствиях несовершения действий по представлению доказательств.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит установить, входят ли общества «Рубикон» и «Еврофинанс» в одну группу лиц, проверить доводы об использовании ими счета должника в качестве транзитного и об отсутствии реальных заемных отношений.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2018 по делу № А40-122605/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов