

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 21 февраля 2019 года № 308-ЭС18-16740

г. Москва

Дело № А32-14248/2016

Резолютивная часть определения объявлена 14 февраля 2019 года.  
Полный текст определения изготовлен 21 февраля 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.09.2016 (судья А.Г. Пристяжнюк), постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018 (судьи Глазунова И.Н., Илюшин Р.Р. и Фахретдинов Т.Р.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.08.2018 (судьи Я.Е. Волков, В.А. Анциферов и Н.С. Мазурова) по делу № А32-14248/2016.

В судебном заседании приняли участие представители банка – Бычков А.А. по доверенности от 14.06.2017 и Петров И.А. по доверенности от 26.11.2018.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей явившихся в судебное заседание лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Галс» обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Радуга» о взыскании 167 293 043,94 руб. задолженности.

Решением суда первой инстанции от 19.09.2016 исковые требования удовлетворены, в том числе в связи с признанием ответчиком иска.

Банк, являющийся кредитором ответчика, обратился в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), с апелляционной жалобой на данное решение.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 15.01.2018, оставленным без изменения постановлением суда округа от 16.08.2018, решение от 19.09.2016 оставлено без изменения.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Галс» просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители банка поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей банка, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, между истцом и ответчиком с 2013 по 2016 гг. заключен ряд договоров, на основании которых возникла взыскиваемая в рамках настоящего дела задолженность:

- от 04.12.2013 аренды сельскохозяйственной техники, задолженность за 2013-2016 гг. с учетом частичного погашения составила 41 557 841,30 руб.;

- купли-продажи подсолнечника от 15.08.2013 № 13/02, задолженность с учетом частичного погашения составила 10 761 851,55 руб.

- купли-продажи ТМЦ от 05.06.2014 № б/н, задолженность составила 140 081,08 руб.;

- договор цессии от 24.11.2015, задолженность составила 6 446 000 руб.;
- договор цессии от 24.11.2015 задолженность составила 13 644 285 руб.;
- договору цессии от 22.12.2015, задолженность составила 43 695 000 руб.;
- договор цессии от 30.12.2015, задолженность составила 17 673 379,20 руб.;
- договор займа от 20.06.2014 № 06/20, задолженность составила 33 234 747,38 руб.;
- договор займа от 24.02.2016 № 3ЮЛ, задолженность составила 17 345 268,51 руб.

Поскольку ответчик свои обязательства по оплате не исполнил, общество «Галс» обратилось в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняли во внимание признание ответчиком заявленных требований и исходили из того, что в материалах дела имеются доказательства (первичные документы, акты взаимосверок, взаиморасчетов и т.д.) исполнения истцом своих обязательств по осуществлению предоставления в пользу ответчика, в то время как ответчик не представил доказательств оплаты. Учитывая названное обстоятельство, суды пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

При этом суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, отклонил доводы банка о фиктивности заключенных договоров, указав на отсутствие в деле доказательств, бесспорно указывающих на мнимость сделок. Кроме того, суд отметил, что реальность сделок подтверждает не только заключение соответствующих договоров, но и осуществление частичного погашения обязательств по ним.

Между тем судами не учтено следующее.

Банк обращался с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, ссылаясь на разъяснения пункта 24 постановления № 35 и указывая на свой статус как кредитора в деле о банкротстве ответчика (№ А32-27811/2016).

Учитывая, что ответчик находится в банкротстве и что решение по настоящему делу фактически предопределяет результат рассмотрения вопроса о включении требований истца в реестр требований кредиторов ответчика, суд апелляционной инстанции не мог сделать вывод об обоснованности иска, ограничившись минимальным набором доказательств, представленным обществом «Галс», необходимо было провести более тщательную проверку обоснованности требований. В таком случае основанием к удовлетворению иска являлось бы представление истцом доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер

задолженности перед ним и опровергающих возражения кредитора, обжалующего судебный акт (пункт 26 постановления № 35, определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2018 № 305-ЭС18-413, от 07.06.2018 № 305-ЭС16-20992(3), от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197, от 29.10.2018 № 308-ЭС18-9470).

В рассматриваемом случае наличие долга подтверждалось договорами купли-продажи (поставки), аренды, цессии, займа, товарными накладными и т.д. Однако возражая против требования общества «Галс», банк отмечал, что в документах, оформлявших арендные отношения, имеются существенные противоречия; подсолнечник поставлялся в значительных объемах, однако подтверждения наличия у покупателя возможности осуществления самовывоза товара (как согласовано в договоре), не представлено; исходя из условий договоров цессии уступка фактически не состоялась, поскольку сторонами не были осуществлены все необходимые действия для вступления в силу условия о переходе права; в подтверждение выдачи займов были представлены платежные поручения об оплате пшеницы и письма, впоследствии скорректировавшие назначения платежей. Таким образом, банк ссылаясь на мнимый характер заключенных между сторонами договоров, то есть на их совершение лишь для вида, без намерений создать соответствующие им правовые последствия (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заявление подобных возражений, ставящих под сомнение наличие оснований для оставления решения суда первой инстанции без изменения, обязывало суд апелляционной инстанции потребовать от истца дополнительных пояснений в опровержение позиции банка. Вместо этого суд апелляционной инстанции указал, что возражение о мнимости опровергается наличием частичной оплаты по договорам, а также отсутствием в деле доказательств, бесспорно указывающих на мнимость сделок.

Однако предъявление к банку как конкурирующему кредитору высоких требований по доказыванию заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей, так как такой кредитор по существу оказывается вынужденным представлять доказательства, доступ к которым у него отсутствует в силу его невовлеченности в спорные правоотношения.

Для уравнивания кредиторов в правах суд в силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела. Суд должен проверять не только формальное соблюдение внешних

атрибутов документов, которыми кредиторы подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на пороки сделок, цепочек сделок (мнимость, притворность и т.п.) или иных источников формирования задолженности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2018 № 308-ЭС18-9470).

Судом не учтено, что характерной особенностью мнимой сделки является то, что стороны стремятся правильно оформить все документы, не намереваясь при этом создать реальных правовых последствий. У них отсутствует цель в достижении заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. В связи с этим установление несовпадения воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 № 305-ЭС16-2411).

В связи с этим наличие в материалах дела документов, формально подтверждающих существование отношений между сторонами, являлось недостаточным для опровержения аргумента банка о мнимости соответствующих сделок. Суду апелляционной инстанции следовало по существу проверить возражения банка о фиктивности договоров, положенных в основание требования, в том числе при необходимости путем исследования всей производственной цепочки и закупочных взаимоотношений с третьими лицами, а также экономической целесообразности заключения этих сделок.

Более того, банк отмечал, что истец с ответчиком аффилированы между собой, так как входят в одну группу компаний «Агра-Кубань».

Если стороны настоящего дела действительно являются аффилированными, именно истец должен исключить разумные сомнения в реальности долга, поскольку общность экономических интересов, в том числе повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки с противоправной целью последующего распределения конкурсной массы в пользу «дружественного» кредитора и уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю кредиторов независимых (определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6), от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784), что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав. При этом наличие в действиях стороны злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во взыскании долга (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац четвертый пункта 4 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Судом апелляционной инстанции названные правовые позиции к толкованию норм применимого материального и процессуального права не учтены. Не исправлены соответствующие ошибки и судом округа.

В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, постановления данных судов на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, дать правовую оценку доводам банка об аффилированности сторон дела, а также оценить сделки, на которых основано требование общества «Галс», в том числе на предмет их ничтожности по правилам пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.08.2018 по делу № А32-14248/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

И.В. Разумов

судья

С.В. Самуйлов