

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС18-25622

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (далее – компания) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 06.11.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2018 по делу № А57-19882/2018

по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «ЭСК «Независимость» (далее – общество) о взыскании задолженности и неустойки,

установил:

определением суда первой инстанции от 06.11.2018, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в деле доказательств, свидетельствующих о согласовании сторонами места исполнения договора, в связи с чем заключил, что спор подлежит

рассмотрению по общим правилам подсудности, установленным статьей 35 АПК РФ, по месту нахождения ответчика, которым является город Москва.

Со ссылкой на статьи 316, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также часть 4 статьи 36 АПК РФ, суд отметил, что место исполнения договорного обязательства, в частности, по оказанию спорных услуг, не является местом исполнения договора в целом, поскольку по договору каждая из сторон исполняет свое обязательство. При отсутствии в договоре условия о месте его исполнения суд не может самостоятельно помимо воли сторон приравнять место исполнения обязательства к месту исполнения договора и тем самым изменить подсудность.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, и оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя по существу направлены на иную оценку доказательств, исследованных судами, при этом доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов