

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-25843

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Цееба Александра Эгоновича (г. Пущино) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 28.03.2018 по делу № А41-77932/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2018 по тому же делу по иску территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области к индивидуальному предпринимателю Цеебу Александру Эгоновичу (далее – предприниматель) о взыскании неосновательного обогащения за период с 10.10.2014 по 31.07.2017 в размере 283 993 руб. 50 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 10.10.2014 по 31.07.2017 в размере 73 236 руб. 74 коп., об обязанности освободить занимаемое имущество – нежилые помещения площадью 80 кв. м (здание 32 кв. м, навес 48 кв. м), расположенные по адресу: Московская область, Серпуховский район, федеральная автодорога М-2 «Крым» км 108 (лево) здание поста ГАИ и передать их по акту приема-передачи,

установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2018.

Обращаясь 12.03.2019 в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, предприниматель ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на отсутствие моральной и физической возможности подать кассационную жалобу в установленный законом срок.

Рассмотрев ходатайство, суд не находит указанные предпринимателем причины пропуска срока уважительными ввиду следующего.

В соответствии со статьей 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей.

Нетрудоспособность заявителя, выпавшая на период течения срока на обжалование, объективно указанный срок не продлевает. Процессуальным законодательством предоставлен двухмесячный срок именно по той причине, чтобы гарантировать лицам, обращающимся с кассационной жалобой, возможность направить ее вовремя, преодолев все препятствующие этому субъективные факторы и внутренние организационные проблемы, к которым могут быть отнесены болезнь, командировки, поиск представителя и прочее.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство индивидуального предпринимателя Цееба Александра Эгоновича о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Цееба Александра Эгоновича на решение Арбитражного суда Московской области от 28.03.2018 по делу № А41-77932/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2018 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова