

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-4144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.04.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Завод имени Морозова» (Ленинградская обл., Всеволожский район, п.г.т. им. Морозова, далее – предприятие) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.09.2018 по делу № А56-83815/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2019 по тому же делу,

установил:

предприятие обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, а именно вида права на зарегистрированное за предприятием нежилое двухэтажное здание корпус АТС общей площадью 1433,3 кв. м с кадастровым номером 47:07:1711010:406, инв. № 11317, расположенное по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский район, г.п. имени

Морозова, ул. Чекалова, д. 3, (запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 21.06.2016 № 47-47/012-47/012/018/2016-1242/2) - хозяйственное ведение.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц, судом первой инстанции привлечены Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.09.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2019, заявление предприятия оставлено без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 148, части 4 статьи 221 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу статей 8.1, 131 Гражданского кодекса Российской Федерации права на недвижимое имущество подлежат государственной регистрации в соответствии с законом о государственной регистрации недвижимости и возникают с момента такой регистрации.

Согласно пунктам 3, 5 статьи 1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» государственная регистрация прав на недвижимое имущество - юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества.

Государственная регистрация права в ЕГРН является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное в ЕГРН право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 219 АПК РФ юридическое лицо вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об установлении фактов, имеющих юридическое значение, только если у заявителя отсутствует возможность получить или восстановить надлежащие документы, удостоверяющие эти факты, и если федеральным законом или иными нормативно правовыми актами не предусмотрен иной внесудебный порядок установления соответствующих фактов.

Частью 4 статьи 221 АПК РФ установлено, что в случае, если в ходе судебного разбирательства по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве, арбитражный суд оставляет заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 5 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2004 № 76, заявление об установлении наличия или отсутствия права (права собственности, права из обязательства и др.) не подлежит рассмотрению в порядке особого производства.

Обращаясь в суд настоящим заявлением, предприятие просило установить, что в отношении приобретенного по договору объекта недвижимого имущества

у него возникло право хозяйственного ведения, а не право собственности, как зарегистрировано в ЕГРН.

Проанализировав доводы предприятия и обстоятельства, на которые ссылался заявитель в обоснование своих требований, суды, руководствуясь указанными нормами права, пришли к правомерному выводу о том, что вопрос о внесении в ЕГРН изменений в части вида права заявителя на объект недвижимого имущества не может быть разрешен по результатам рассмотрения заявления в порядке особого производства.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Завод имени Морозова» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов