

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-2784(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Талаевой Екатерины Викторовны на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.02.2019 по делу №А43-20053/2017 о банкротстве Первухина Юрия Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка от 26.07.2017, заключенного между должником и Талаевой Е.В.

Определением суда первой инстанции от 22.03.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением апелляционного суда от 09.10.2018, оставленным в силе судом округа, названное определение отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Талаева Е.В. ссылается на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ и руководствуясь положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу, что заключение спорного соглашения не может быть признано добросовестным поведением, поскольку установление единовременной суммы алиментов на будущее без учета финансового состояния должника и реальности выплаты такой суммы направлено на искусственное увеличение текущей кредиторской задолженности с целью перераспределения конкурсной массы и нарушения интересов кредиторов, задолженность перед которыми возникла до заключения такого соглашения, что влечет признание сделки недействительной на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также суд констатировал, что в настоящем случае имеются основания для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку спорное соглашение об уплате алиментов в сумме 9 000 000 руб. единовременно на будущее, заключенное после возбуждения дела о банкротстве должника при наличии у него непогашенной задолженности в размере 6 862 288,86 руб. и при отсутствии у Первухина Ю.В. денежных средств, достаточных для выплаты такой суммы алиментов, было заключено не с намерением исполнить обязанности по содержанию ребенка, а с целью увеличения размера текущих требований к должнику, влекущего утрату кредиторами возможности получить удовлетворение своих требований за счет имущества должника, то есть с целью причинения вреда кредиторам.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Доводам заявителя, аналогичным приведенным в кассационной жалобе, апелляционным судом округа дана правовая оценка. По сути, они направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов