

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-2994

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 25 июля 2019 г.

Определение изготовлено в полном объеме 1 августа 2019 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Татфондбанк" в лице конкурсного управляющего государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее – банк)

на определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2018 и от 10.12.2018 по делу Арбитражного суда Тверской области № А66-7543/2018 о взыскании обществом с ограниченной ответственностью "Анкор" (г. Тверь) с общества с ограниченной ответственностью "Завод по производству синтетических моющих средств" (г. Казань, далее – завод) задолженности.

В заседании приняли участие представители:

банка – Медведев В.В.,

Ляшенко Ю.В. – Евграфов А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 24.06.2019 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 07.05.2018 Арбитражный суд Тверской области вынес судебный приказ, которым с завода в пользу общества "Анкор" взыскано 350 000 руб. задолженности за услуги, оказанные по договору от 01.03.2017, и 5000 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

На основании данного приказа 21.06.2018 общество "Анкор" обратилось в тот же суд с заявлением о признании завода банкротом.

27.07.2018 возбуждено производство по делу № А65-19184/2018 о банкротстве завода.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 01.08.2018 принято заявление банка о признании завода банкротом как заявление о вступлении в дело о банкротстве.

В этой связи банк обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Северо-Западного округа на судебный приказ от 07.05.2018, выданный по настоящему делу, полагая, что общество "Анкор" услуги заводу не оказывало, а сделка является мнимой.

Определением суда округа от 18.09.2018, оставленным без изменения определением того же суда от 10.12.2018, кассационная жалоба возвращена заявителю. Округной суд исходил из того, что обжалуемый судебный приказ не принят непосредственно о правах и обязанностях банка. Кроме того, банк не вправе обжаловать судебный приказ по настоящему делу по правилам пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – постановление № 35), поскольку на дату рассмотрения вопроса о принятии кассационной жалобы к производству банк не включен в реестр требований кредиторов должника и не приобрел статуса конкурсного кредитора.

Суд руководствовался статьей 42, пунктом 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьей 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

В кассационной жалобе банк, ссылаясь на нарушение судами норм права, просил судебные акты отменить поскольку, по его мнению, право заявлять возражения против требования общества и корреспондирующее ему право обжаловать судебный акт, на котором такое требование основано, появилось у банка с момента принятия его заявления судом в рамках дела о банкротстве завода.

В судебном заседании представитель банка поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель - Ляшенко Ю.В. (участника общества "Завод по производству синтетических моющих средств") возражал против удовлетворения жалобы.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Настоящий спор сводится к вопросу о том, с какого момента кредитор, в том числе не первый заявитель по делу о банкротстве, вправе обжаловать

судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, если есть основания полагать, что этим судебным актом нарушены права и законные интересы конкурсных кредиторов.

По общему правилу, подтвержденное вступившим в законную силу судебным актом требование кредитора предоставляет ему возможность инициировать процедуру банкротства должника, а также в упрощенном порядке (с точки зрения процесса доказывания) добиться включения в реестр требований кредиторов.

В случае банкротства ответчика такой судебный акт по своей природе объективно противопоставляется интересам иных кредиторов, не участвовавших в рассмотрении дела, поскольку включение подтвержденного судебным актом долга в реестр уменьшает долю удовлетворения требований иных кредиторов, а в случаях, когда истец выступает заявителем по делу о банкротстве, дает ему также право на предложение кандидатуры арбитражного управляющего (пункт 9 статьи 42 Закона о банкротстве). По этой причине в пункте 24 постановления № 35 закреплён механизм защиты прав кредиторов должника, предоставляющий им возможность принять участие в общеисковом процессе и изложить свои доводы при проверке судебного акта о взыскании задолженности.

Согласно абзацу четвертому пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права, необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Названные разъяснения применяются и в отношении полномочий кредиторов, закреплённых пунктом 24 постановления № 35.

Таким образом, право на заявление возражений в отношении требований других лиц (в том числе право на обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование), возникает у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Кроме того, согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" если судебным приказом разрешен вопрос о правах и обязанностях лица, не участвовавшего в приказном производстве, такое лицо (например, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, арбитражный управляющий) вправе обжаловать судебный приказ применительно к части 11 статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Если вынесенный судебный приказ влечет или может повлечь необоснованное увеличение кредиторской задолженности в ущерб конкурсной массе, суд

кассационной инстанции отменяет судебный приказ применительно к пункту 4 части 4 статьи 288 названного Кодекса.

Правовая позиция высшей судебной инстанции по данному вопросу ранее неоднократно излагалась в определениях судебных коллегий (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19058, от 06.06.2019 № 307-ЭС19-1984, определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.08.2018 № 5-КГ18-122).

Оснований полагать, что лица, заявления которых рассматриваются арбитражным судом по пункту 8 статьи 42 Закона о банкротстве в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве, имеют меньше прав по обжалованию судебных актов по правилам пункта 24 постановления № 35, чем кредиторы, заявившиеся о включении в реестр требований кредиторов после возбуждения дела о банкротстве, не имеется.

На момент подачи кассационной жалобы в суд округа (12.09.2018) Арбитражным судом Республики Татарстан уже было принято заявление банка о вступлении в дело о банкротстве завода (01.08.2018). Следовательно, в настоящем случае не имелось препятствий (с точки зрения пункта 24 постановления № 35) для рассмотрения судом округа по существу кассационной жалобы банка на спорный судебный приказ.

Обращаясь в суд округа, банк приводил доводы о наличии подобных оснований для отмены приказа. Он отмечал, что является кредитором завода, а судебный приказ в рамках настоящего дела выдан на основании ничтожной сделки и недостоверных доказательств. Между заводом и обществом "Анкор" отсутствуют реальные хозяйственные отношения, в связи с чем не имеется и задолженности, которая могла бы быть подтверждена судебным приказом. По мнению банка, цель получения судебного приказа состояла в желании опередить заявление банка о банкротстве завода для введения контролируемой процедуры банкротства ликвидируемого должника, стороны намеревались лишить банк прав первого заявителя по делу о банкротстве, в том числе возможности влиять на выбор кандидатуры арбитражного управляющего.

Возвратив кассационную жалобу, суд округа был лишен возможности проверить обоснованность и убедительность приведенных банком доводов в пользу отмены приказа, что нарушает права и законные интересы последнего. Занятый судом округа подход фактически исключает возможность конкуренции нескольких заявителей по делу о банкротстве между собой, блокирует право последующего заявителя реально возражать против обоснованности заявления первого кредитора о банкротстве должника.

В связи с тем, что судом округа допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника, обжалуемые определения на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела в суд округа для

рассмотрения по существу при отсутствии прочих оснований, препятствующих принятию кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определения Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2018 и от 10.12.2018 по делу Арбитражного суда Тверской области № А66-7543/2018 отменить, направить кассационную жалобу публичного акционерного общества "Татфондбанк" на судебный приказ Арбитражного суда Тверской области от 07.05.2018 вместе с делом в Арбитражный суд Северо-Западного округа для рассмотрения по существу.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Капкаев Д.В.