

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-12118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 августа 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажная компания "СПЕЦГЕОСТРОЙ" (далее - должник) в лице конкурсного управляющего Панфилова Кирилла Станиславовича

на определение Арбитражного суда Московской области от 22.08.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2019 по делу № А41-23005/2017,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №1 по Московской области (далее - уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника 19 849 749,15 руб. долга по налогам, 5 074 012,56 руб. пеней, 2 159 932 руб. штрафа.

Определением суд первой инстанции от 22.08.2018, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, требование уполномоченного органа на общую сумму 59 384,99 руб. недоимки включено во вторую очередь реестра требований кредиторов должника, требование на сумму 12 556 419,6 руб. основного долга включено в третью очередь реестра требований кредиторов, требование на общую сумму 7 233 944,56 руб. пени и штрафов включено в третью очередь реестра требований кредиторов с отдельным учетом.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 74 АПК РФ, суды констатировали, что заявленные требования мотивированы неисполнением требований налогового органа об уплате задолженности по обязательным платежам, в связи с чем налоговым органом в соответствии со статьями 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации были приняты решения о взыскании обязательных платежей за счет денежных средств имущества должника, которые направлялись в службу судебных приставов-исполнителей.

Учитывая, что в материалы дела представлены доказательства принятия уполномоченным органом в установленные сроки надлежащих мер по взысканию обязательных платежей за счет денежных средств налогоплательщика и его имущества, суды, принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 11 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, пришли к выводу о наличии законных оснований для включения требований уполномоченного органа в реестр требований кредиторов должника.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, данными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Возражения заявителя рассматривались судами и мотивированно отклонены. Доводы подателя жалобы, указывающие на несогласие с произведенной судами оценкой доказательств, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи кассационных жалоб в судебное заседание, поскольку полномочиями по установлению обстоятельств дела и по переоценке доказательств судебная коллегия, рассматривающая спор по правилам кассационного судопроизводства, не обладает.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов