

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-10562 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Иванова Олега Геннадьевича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2019 по делу № А76-28566/2015 Арбитражного суда Челябинской области,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве Мешалкина Владимира Яковлевича (далее также – должник) общество с ограниченной ответственностью «РосИнКапитал» (далее – общество «РосИнКапитал») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) требований общества «РосИнКапитал» в размере 53 456 083 руб. 10 коп.

Иванов О.Г. обратился с заявлением о замене кредитора общества «РосИнКапитал» по требованию в размере 53 456 083 руб. 10 коп. на правопреемника Иванова О.Г.

Заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением суда первой инстанции от 26.07.2018, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 23.10.2018, заявления общества «РосИнКапитал» и Иванова О.Г. удовлетворены частично: из реестра исключено требование общества «РосИнКапитал» в части 9 712 085 руб. 07 коп. основного долга и суммы 3 651 935 руб. 58 коп. неустойки; в оставшейся части по требованию общества «РосИнКапитал» на сумму 29 136 255 руб. 23 коп. основного долга и 10 955 807 руб. неустойки в реестре произведена замена кредитора на правопреемника - Иванова О.Г.

Постановлением суда округа от 20.02.2019 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций изменены: из реестра исключено требование общества «РосИнКапитал» в части 19 424 170 руб. 15 коп. основного долга и 7 303 871 руб. 40 коп. неустойки. В оставшейся части по требованию общества «РосИнКапитал» на 19 424 170 руб. 15 коп. основного долга и 7 303 871 руб. 40 коп. неустойки в реестре произведена замена кредитора на правопреемника - Иванова О.Г.

В кассационной жалобе на постановление суда округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванов О.Г., ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит его отменить и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.03.2017 в реестр включено требование общества «РосИнКапитал» в размере 38 848 340 руб. 30 коп. основного долга и 14 607 742 руб. 80 коп. неустойки, составляющих задолженность Мешалкина В.Я. как поручителя за закрытое акционерное общество «Титан» (лизингополучатель, далее – общество «Титан») по заключенным последним с закрытым акционерным обществом «Сбербанк Лизинг Норд» (лизингодателем) договорам от 17.06.2011 № 1223 и от 29.07.2011 № 1229 (далее – договоры лизинга).

Впоследствии лизингодатель по соглашениям от 30.07.2015 и от 05.08.2015 о замене сторон по договорам лизинга передал обществу «РосИнКапитал» право собственности на предметы лизинга, а также право получения задолженности в общем размере 53 456 083 руб. 10 коп.

В обеспечение исполнения обязательств по договорам лизинга заключено четыре договора поручительства с должником, Месяевым С.Н., Казаковым А.Н. и Ивановым О.Г.

Впоследствии (13.02.2018) общество «РосИнКапитал» и должник подписали соглашение о расторжении договоров поручительства к договорам лизинга.

Иванов О.Г. признан банкротом (дело № А76-28565/2015), в рамках дела о его банкротстве определением от 14.07.2017 в третью очередь реестра включено требование общества «РосИнКапитал» по договорам лизинга в размере 53 456 083 руб. 10 коп., определением суда от 21.03.2018 требования общества «РосИнКапитал» признаны удовлетворенными в полном объеме.

Погашение Ивановым О.Г. задолженности по договорам лизинга за общество «Титан» послужило основанием для обращения с заявлением об исключении требования общества «РосИнКапитал» из реестра и замене его на Иванова О.Г.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации с

учетом разъяснений, содержащихся в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», и, исходя из количества поручившихся за исполнение обязательств общества «Титан» по договорам лизинга, определили, что объем перешедшего к Иванову О.Г. права регрессного требования за вычетом его доли составляет  $\frac{3}{4}$ .

Действия по расторжению договора поручительства между обществом «РосИнКапитал» и Мешалкиным В.Я. расценены судами как злоупотребление правом, поскольку совершены при наличии длящегося корпоративного конфликта между Мешалкиным В.Я. и Ивановым О.Г. с целью недопущения участия последнего как конкурсного кредитора в деле о банкротстве должника.

Изменяя судебные акты, суд округа отметил, что поскольку общество «РосИнКапитал» предъявило требование о взыскании задолженности только к обществу «Титан», Мешалкину В.Я. и Иванову О.Г., при этом поручительства Месяева С.Н. и Казакова А.Н. прекращены за истечением предусмотренного в договорах поручительства срока, объем прав, перешедших к Иванову О.Г. как сопоручителю, составляет  $\frac{1}{2}$ .

В кассационной жалобе, Иванов О.Г., поддерживая выводы судов первой и апелляционной инстанций, обращает внимание на то, что предъявление обществом «РосИнКапитал» требования только к двум сопоручителям из четырех не ограничивает право исполнившего обязательство поручителя предъявить регрессные требования к остальным (статья 324 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»), ссылаясь на недобросовестность должника, являющегося контролирующим общество «РосИнКапитал» лицом.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Иванова Олега Геннадьевича с делом № А76-28566/2015 Арбитражного суда Челябинской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 5 сентября 2019 года в 14 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев

