

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-7456

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 сентября 2019 г.

Дело № А52-5314/2017

Резолютивная часть определения объявлена 04 сентября 2019 года.

Полный текст определения изготовлен 09 сентября 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Прокуратуры города Пскова и Прокуратуры Псковской области на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2019 по делу № А52-5314/2017 Арбитражного суда Псковской области

по заявлению открытого акционерного общества «Псковэнергосбыт» (далее – общество, ОАО «Псковэнергосбыт») к Прокуратуре города Пскова и Прокуратуре Псковской области (далее – органы прокуратуры Псковской области) о признании недействительным представления от 27.10.2017 № 07-01-2017 «Об устранении нарушений жилищного законодательства»,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с

ограниченной ответственностью «Микрорайон № 11» (далее – управляющая компания, ООО «Микрорайон № 11»).

В судебном заседании принял участие представитель органов прокуратуры Псковской области – Гашунина Н.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителя органов прокуратуры Псковской области, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «Псковэнергосбыт» (далее – общество, ОАО «Псковэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением к Прокуратуре города Пскова и Прокуратуре Псковской области (далее – органы прокуратуры Псковской области) о признании недействительным представления от 27.10.2017 № 07-01-2017 «Об устранении нарушений жилищного законодательства».

Решением Арбитражного суда Псковской области от 11.04.2018 (с учетом дополнительного решения от 27.04.2018) заявленное требование удовлетворено, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 3000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2018 судебные акты суда первой инстанции отменены, в удовлетворении требования общества отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2019 постановление суда апелляционной инстанций отменено, оставлены в силе решение и дополнительное решение суда первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, органы прокуратуры Псковской области, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить постановление суда округа и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 12.07.2019 кассационные жалобы органов прокуратуры Псковской области переданы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению, а принятое по делу постановление суда округа - отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ООО «Микрорайон № 11» и собственниками помещений в многоквартирном жилом доме № 3 по улице Волкова в городе Пскове (далее – многоквартирный дом) 25.01.2008 заключен договор управления многоквартирным домом, по условиям которого ООО «Микрорайон № 11» приняло обязательства по управлению, содержанию, текущему и капитальному ремонту дома, а также по предоставлению коммунальных услуг и услуг по управлению жилым домом.

Во исполнение условий договора ООО «Микрорайон № 11» заключило с ОАО «Псковэнергосбыт» (ресурсоснабжающая организация) договор энергоснабжения от 20.03.2008 № 31-1158, который с 01.06.2016 расторгнут в одностороннем порядке по инициативе ресурсоснабжающей организации.

В Прокуратуру города Пскова из Прокуратуры Псковской области 26.09.2017 поступило обращение о том, что жильцам многоквартирного дома начисляется плата за электроэнергию на общедомовые нужды не по нормативу, а по показанию общедомового прибора учета и платежные документы выставляются от имени ресурсоснабжающей организации – ОАО «Псковэнергосбыт».

В ходе проверки обращения Прокуратура города Пскова, установив, что исполнителем коммунальных услуг в многоквартирном доме является ООО «Микрорайон № 11» (управляющая организация), пришла к выводу об отсутствии у ОАО «Псковэнергосбыт» правовых оснований для начисления и взимания указанной платы с собственников жилых помещений.

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи ресурсоснабжающей организации представления от 27.10.2017 № 07-01-2017, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из незаконности представления Прокуратуры города Пскова в связи с правомерным выставлением ресурсоснабжающей организацией счетов на оплату электроэнергии на общедомовые нужды непосредственно собственникам и нанимателям жилых помещений в многоквартирном доме.

Суд апелляционной инстанции, отменив решение и дополнительное решение суда, руководствуясь Федеральным законом от 29.06.2015 № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьями 153, 154, 155, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), пришел к выводу о том, что ОАО «Псковэнергосбыт» не вправе было выставлять напрямую жильцам многоквартирного дома счета на оплату электроэнергии на общедомовые нужды, поскольку исполнителем коммунальных услуг в силу действующего законодательства является управляющая организация.

Суд округа отменил постановление суда и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа согласился с выводами суда первой инстанции о незаконности оспоренного представления, исходя из того, что общество с 01.06.2016, предоставляя коммунальную услугу по электроснабжению, является исполнителем этой коммунальной услуги в многоквартирном доме, и соответственно, имеет право требовать от собственников помещений внесения платы за потребленные коммунальные услуги.

Между тем, по мнению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, судом округа при рассмотрении дела не учтено следующее.

Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности (часть 3 статьи 154 Жилищного кодекса).

По общему правилу части 7 статьи 155 Жилищного кодекса собственники помещений в многоквартирном доме, управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных частью 7.1 статьи 155 и статьей 171 Жилищного кодекса, касающихся особенностей уплаты взносов на капитальный ремонт.

Согласно части 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям, а за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами - региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Следовательно, действующее законодательство на дату выставления оспариваемого предписания допускало возможность внесения потребителями услуг платы за коммунальные услуги напрямую ресурсоснабжающей организации при соблюдении условия, оговоренного частью 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса.

С 01.01.2017 изменился порядок оплаты расходов на коммунальные ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества многоквартирного дома (часть 9 статьи 12 Федерального закона от 29.06.2015 № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), а именно - расходы на оплату коммунальных ресурсов, в том числе электрической энергии, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме, включены в состав платы за содержание жилого помещения (пункт 2 части 1, пункта 1 части 2 статьи 154, части 1 статьи 156 Жилищного кодекса).

Соответствующие изменения также внесены в Жилищный кодекс, Правила № 354, Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306, а также в Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее - Правила № 124).

В связи с внесенными изменениями в законодательство Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2016 № 1498 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме», расходы на оплату

коммунальных ресурсов, в том числе электрической энергии, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме, будучи включенными в состав платы за содержание жилого помещения, а не платы за коммунальные услуги, с 01.01.2017 при управлении многоквартирным домом управляющей организацией подлежат возмещению потребителями услуг исключительно данной управляющей организации, но не ресурсоснабжающей организации.

Соответственно, независимо от решения собственников помещений многоквартирного дома, ресурсоснабжающая организация не вправе предъявлять им и взимать плату за коммунальные ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества многоквартирного дома, а потребители не могут быть обязаны оплачивать непосредственно ресурсоснабжающей организации покупку коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании общего имущества многоквартирного дома и необходимых, в том числе для надлежащего оказания услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

Сам по себе факт отсутствия договорных отношений между обществом и управляющей компанией не изменяет статуса последней по отношению к собственникам помещений в многоквартирном доме как исполнителя коммунальных услуг и лица, осуществляющего содержание общего имущества многоквартирного дома.

В соответствии со статьей 161, пунктами 2 и 3 статьи 162 Жилищного кодекса на управляющую компанию возложена обязанность по содержанию общего имущества многоквартирного дома и по предоставлению собственникам помещений всего комплекса коммунальных услуг по общему имуществу многоквартирного дома; она же принимает от жителей многоквартирного дома плату за содержание жилого помещения.

При этом, исходя из положений пунктов 21, 21(1) Правил № 124, управляющая компания даже в случае наличия решения о сохранении порядка предоставления коммунальных услуг и расчетов за коммунальные услуги; наличия заключенных договоров между собственниками помещений многоквартирного дома и ресурсоснабжающими организациями, в целях

содержания общего имущества многоквартирного дома обязана заключить с ресурсоснабжающей организацией договор, которым определить виды и объем коммунального ресурса, потребляемого при содержании общего имущества многоквартирного дома и подлежащего оплате именно управляющей организацией, а не потребителями.

Таким образом, с 01.01.2017 при управлении многоквартирным домом управляющей компанией затраты ресурсоснабжающей организации на коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды, подлежат возмещению управляющей компанией, которая, впоследствии, включает названные расходы в состав платы за содержание жилого помещения. Поскольку управляющая компания является исполнителем коммунальных услуг, ОАО «Псковэнергосбыт» не вправе было выставять жильцам многоквартирного дома счета на оплату электроэнергии на общедомовые нужды.

Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной ранее в определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16.07.2018 № 308-ЭС18-3279.

При таких обстоятельствах, правомерен вывод суда апелляционной инстанции о наличии правовых оснований для вынесения прокуратурой города Пскова оспариваемого представления.

Позиция общества, ошибочно поддержанная судами первой инстанции и округа, по существу, сводится к полному освобождению управляющей компании от оплаты стоимости ресурса, отпущенного на общедомовые нужды, что противоречит требованиям действующего законодательства.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом округа допущено существенное нарушение норм материального права, в связи с чем оспариваемое постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2019 по делу № А52-5314/2017 Арбитражного суда Псковской области отменить.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2018 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судьи

М.К.Антонова

М.В.Пронина