

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 305-ЭС19-11815

10 сентября 2019 года

Резолютивная часть определения объявлена 03.09.2019.

Полный текст определения изготовлен 10.09.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Золотовой Е.Н., Поповой Г.Г.

при участии в судебном заседании представителя акционерного общества «Мостеплосетьстрой» Александрова Н.М. (доверенность от 20.08.2019), представителя общества с ограниченной ответственностью «МосТеплоСетьСтрой» Яковлева Ю.А. (доверенность от 26.08.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Мостеплосетьстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2019 по делу № А40-50736/2018,

установила:

акционерное общество «Мостеплосетьстрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МосТеплоСетьСтрой» (далее – общество «МосТеплоСетьСтрой») о взыскании 6 523 347 руб. 70 коп. задолженности и 1 904 102 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции решением от 10.10.2018, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 24.12.2018 и суда округа от 04.04.2019, в иске отказал.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, акционерное общество «Мостеплосетьстрой», ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 16.08.2019 судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А. жалоба акционерного общества «Мостеплосетьстрой» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы, представитель общества «МосТеплоСетьСтрой» возражал против доводов жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, а также приведенных в выступлениях участвующих в деле лиц, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 04.03.2014 между акционерным обществом «Мостеплосетьстрой» (субподрядчик) и обществом «МосТеплоСетьСтрой» (подрядчик) был заключен договор № 3 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ на объекте (далее – договор).

Пунктом 3.1 договора стороны согласовали, что окончательная стоимость работ будет определена на момент завершения строительства объекта на основании выполненных по факту работ, отраженных в актах приемки

выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3).

Согласно пункту 4.5 договора подрядчик оплачивает строительные работы субподрядчику с удержанием 5 % от стоимости этапа (вида) работ, указанной в акте приемки выполненных работ и справке о стоимости выполненных работ и затрат, с последующим перечислением удержанных сумм после приемки объекта в эксплуатацию.

Окончательный расчет в силу пункта 4.6 договора производится в месячный срок после приемки объекта строительства и подписания акта исполнения обязательств по договору.

При этом стороны договорились о третейской оговорке, согласно которой все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, подлежат разрешению АНО «Третейский суд строительных организаций города» (пункт 19.3 договора).

Из материалов дела усматривается, что разрешение на ввод построенного объекта капитального строительства в эксплуатацию получено 22.08.2014.

Акционерное общество «Мостеплосетьстрой» 12.01.2017 предъявило в Третейский суд строительных организаций города иск к обществу «МосТеплоСетьСтрой» о взыскании 6 523 347 руб. 70 коп. задолженности, возникшей в связи с нарушением им обязательств по договору, и 1 206 232 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Несмотря на возражение общества «МосТеплоСетьСтрой» против компетенции третейского суда, Третейский суд строительных организаций города признал себя компетентным рассматривать спор по иску акционерного общества «Мостеплосетьстрой» и решением от 22.06.2017 по делу № 003/2017 удовлетворил его требования.

Поскольку общество «МосТеплоСетьСтрой» добровольно решение третейского суда не исполнило, акционерное общество «Мостеплосетьстрой» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения.

Определением от 11.10.2017 по делу № А40-125579/2017 арбитражный суд на основании пункта 1 части 4 статьи 239 АПК РФ отказал акционерному обществу «Мостеплосетьстрой» в выдаче исполнительного листа, посчитав, что спор по делу № 003/2017 в соответствии с федеральным законом не мог быть предметом третейского разбирательства, поскольку вытекает из публичных отношений.

Акционерное общество «Мостеплосетьстрой», ссылаясь на отказ в выдаче исполнительного листа по решению третейского суда и ненадлежащее исполнение обществом «МосТеплоСетьСтрой» обязательств в части оплаты

принятых работ и выплаты гарантийного удержания, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 195, 196, 199, 200, 205, 702, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и разъяснениями, содержащимися в пунктах 15, 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление № 43), и пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, отказав в удовлетворении иска.

Суды указали, что в силу пункта 4.6 договора срок по оплате задолженности за выполненные работы установлен до 30.05.2014, а по выплате гарантийного удержания – до 22.09.2014, тогда как истец направил исковое заявление в суд средствами почтовой связи 14.03.2018; обращение с иском в третейский суд с нарушением правил подведомственности нельзя считать предъявлением иска в установленном законом порядке и в рассматриваемом случае обращение истца в третейский суд с иском не прерывает течения срока исковой давности.

Между тем, отказывая в удовлетворении иска, суды не учли следующих обстоятельств.

В силу статьи 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права (пункт 1 статьи 204 ГК РФ).

Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (пункт 1 статьи 11 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 17 постановления № 43, в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, как в государственный суд, так и в третейский суд, если иск (заявление) был принят к производству.

Следовательно, рассматриваемый режим течения срока исковой давности распространяется и на ситуации обращения сторон в третейский суд за разрешением спора.

Такой подход соответствует и Принципам международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010, разработанным Международным институтом унификации частного права (УНИДРУА), согласно статье 10.6 которых течение срока исковой давности приостанавливается совершением кредитором любого действия по возбуждению третейского разбирательства либо в рамках уже ведущегося разбирательства, которое по праву, регулирующему деятельность третейского суда, признается действием кредитора в защиту своего права против должника. Приостановление срока исковой давности длится до вынесения окончательного решения или до завершения разбирательства иным образом.

При этом, как указано в приведенной статье, в отсутствие регламента третейского разбирательства либо в отсутствие положений, устанавливающих точную дату начала третейского разбирательства, оно считается начатым в день, когда требование о вынесении решения по оспариваемому праву получено должником.

Согласно российскому законодательству, если стороны не договорились об ином, арбитраж в отношении конкретного спора считается начавшимся в день, когда исковое заявление получено ответчиком (статья 23 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон № 382-ФЗ)).

Таким образом, момент обращения в третейский суд определяется днем получения иска ответчиком, если стороны не согласовали иное.

Пунктом 18 постановления № 43 разъяснено, что по смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, если истекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 ГК РФ).

Судебная коллегия полагает, что с учетом разъяснений, приведенных в пункте 17 постановления № 43, касающихся остановки течения исковой давности при обращении в третейский суд, рассмотревший впоследствии дело, и являющихся идентичными правилу остановки течения исковой давности для государственных судов, выводы, изложенные в пункте 18 постановления № 43, по аналогии могут быть распространены и на ситуации отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского

суда, когда такой отказ произведен со ссылкой на неарбитрабельность рассмотренного спора.

При этом необходимо учитывать следующее.

Стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя согласно статье 38 Закона № 382-ФЗ обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

Арбитражное решение в силу пункта 1 статьи 41 Закона № 382-ФЗ признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с данным Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда (часть 2 статьи 236 АПК РФ).

В приведении арбитражного решения в исполнение путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации (статья 42 Закона № 382-ФЗ).

В данном случае в приведении решения в исполнение отказано ввиду признания третейского суда не компетентным рассматривать спор по существу определением от 11.10.2017, представляющим собой окончательный процессуальный результат.

Принятие третейским судом дела к производству останавливает течение исковой давности. Время рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа, исходя из системного толкования статей 236, 239, 240 АПК РФ и положений Закона № 382-ФЗ, также засчитывается в срок осуществления защиты нарушенного права. Если в последующем в приведении в исполнение решения третейского суда будет отказано, течение исковой давности продолжится с момента вступления в силу определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда с учетом положений статьи 204 ГК РФ и разъяснений, данных в пункте 18 постановления № 43.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 08.04.2010 № 456-О-О, от 09.11.2010 № 1469-О-О, от 21.11.2013 № 1756-О и от 20.03.2014 № 534-О отметил, что законодатель в пределах своих дискреционных полномочий вправе не только устанавливать, изменять и отменять сроки исковой давности в зависимости от целей правового регулирования и производить их дифференциацию при наличии к тому объективных и разумных оснований, но и определять порядок их течения во времени, с тем, чтобы обеспечить реальную возможность исковой защиты права, стабильность, определенность и предсказуемость правового статуса субъектов гражданских правоотношений.

Остановка течения исковой давности и возможность удлинения этого срока по правилам статьи 204 ГК РФ обеспечивают сохранение права на судебную защиту. Рассмотрение спора судом, не имеющим компетенции, не может приводить к лишению конституционно-значимого права на защиту нарушенных прав.

Положениями пункта 3 части 1 статьи 150, части 3 статьи 240 АПК РФ установлена последовательность действий, в соответствии с которыми рассмотрение дела третейским судом при отказе в приведение такого решения в исполнение не препятствует последующему рассмотрению дела государственным судом.

До окончания в арбитражном суде производства по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда у акционерного общества «Мостеплосетьстрой» не было оснований для последующего обращения в государственный суд с теми же требованиями.

Между тем, отказывая в удовлетворении иска по причине пропуска истцом срока исковой давности, суды не учли, что в рассматриваемом случае срок исковой давности с момента обращения в третейский суд и до момента вступления в законную силу определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не течет и не учитывается при определении трехлетнего срока исковой давности.

При названных обстоятельствах Судебная коллегия считает, что выводы судов, касающиеся разрешения заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, а также разъяснений, содержащихся в постановлении № 43.

Допущенные судами трех инстанций существенные нарушения норм материального права повлияли на исход дела и в соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Поскольку суды отказали в иске, применив исковую давность, а для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также осуществление иных процессуальных действий, не относящихся к полномочиям суда кассационной инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2019 по делу № А40-50736/2018 отменить.

Дело № А40-50736/2018 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Золотова Е.Н.

Судья

Попова Г.Г.