

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-17204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 октября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу компании Ровио Энтертеймент Корпорейшн (Rovio Entertainment Corporation, далее – компания) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 по делу № А76-8261/2019 Арбитражного суда Челябинской области по иску компании к индивидуальному предпринимателю Мазанько Галине Николаевне (далее – предприниматель) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.05.2019, принятым в порядке упрощенного производства, с предпринимателя в пользу компании взыскано 75 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки. Распределены судебные расходы.

Постановлением апелляционного суда от 06.08.2019 решение суда отменено, иск оставлен без рассмотрения. Распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции и оставляя иск без рассмотрения, руководствовался статьями 125, 126, 127, 253, 254, 255 АПК РФ, статьями 1202, 1203 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пунктах 19, 21, 24, 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом» (далее – постановление № 23), правовой позицией, изложенной в пункте 25 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных лиц, утвержденного Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 158, и исходил из того, что представленные истцом документы не подтверждают юридический статус компании в соответствии с требованиями, изложенными в постановлении № 23.

При этом суд указал, что оставление иска без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без рассмотрения.

Изложенные в кассационной жалобе доводы в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать компании Ровио Энтертеймент Корпорейшн (Rovio Entertainment Corporation) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова