

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№ 301-ЭС19-13510(2)

г. Москва

17 октября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фиш Торг» на определение Арбитражного суда Чувашской Республики от 11.12.2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.06.2019 по делу № А79-10678/2017 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Межхозяйственная строительная организация «Моргаушская»,

установил:

конкурсный управляющий Павлунина Людмила Сергеевна обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики с заявлением о признании недействительным договора поручительства от 30.01.2017 №1, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «Фиш Торг» (далее - ООО «Фиш Торг»).

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в деле привлечен Гадзиковский Денис Сергеевич.

Определением от 11.12.2018, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 13.03.2019 и постановлением суда кассационной инстанции (округа) от 24.06.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе ООО «Фиш Торг» просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы ее податель указывает на то, что судебные акты вынесены без установления существенных для дела обстоятельств, поскольку к моменту вынесения судебного акта первой инстанции Красноглинским районным судом г. Самары еще не был исполнен

запрос Арбитражного суда Чувашской Республики; выводы судов о мнимости договора от 30.01.2017 №1 противоречат документам, поступившим в суд первой инстанции от Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике; неправильное оформление документов налогового учета не свидетельствует об отсутствии поставок товара; суды сделали необоснованный вывод о неплатежеспособности должника на дату совершения спорного договора; выводы судов по настоящему делу противоречат решению Красноглинского районного суда г. Самары по делу № 2-1479/15.

По результатам изучения кассационной жалобы не установлено оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Суды сделали вывод о мнимом характере договора поручительства от 30.01.2017 №1, правильно распределив бремя доказывания с учетом того, что сторона, оспаривающая договор, должника обосновать разумные сомнения в такой мнимости, а стороны договора - опровергнуть это предположение, представив доказательства реальности соответствующих правоотношений (определение Верховного Суда Российской Федерации, далее - ВС РФ, от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784).

При этом в качестве доказательств наличия поставок товара в материалы дела представлены только счета-фактуры на общую сумму 5 286 219,19 руб., которые явно недостаточны для подтверждения наличия долга в рамках дела о банкротстве с учетом повышенных стандартов доказывания, применяемых в этих делах (определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2018 № 305-ЭС18-413 и от 07.06.2018 № 305-ЭС16-20992).

Суды учли, что в деле отсутствуют доказательства наличия у ООО «Фиш Торг» товара, происходящего из Индонезии, Китая, Эквадор, Вьетнама, Польши, Италии, Германии, США, Великобритании, Франции, Австрии, Парагвая и Бангладеша для его последующей поставки индивидуальному предпринимателю Гадзиковскому Д.С.

Суды обратили внимание и на тот факт, что согласно бухгалтерским балансам ООО «Фиш Торг» за 2015-2017 годы имущество данного общества сводилось только к дебиторской задолженности, что свидетельствует о явном отсутствии у организации имущества в объеме, достаточном для принятия значительного количества товара и его дальнейшего отчуждения.

На основании совокупности данных обстоятельств суды пришли к выводу о мнимом характере договора поручительства от 30.01.2017 № 1 ввиду его направленности на обеспечение несуществующего долга (статья 329, пункт 1

статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды также установили наличие всей совокупности обстоятельств, которые необходимы для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

При этом суды установили, что на момент заключения спорного договора поручительства у ЗАО «МСО «Моргаушская» имелась в значительном объеме задолженность перед другими кредиторами, а именно: обществом с ограниченной ответственностью «Энергостандарт», обществом с ограниченной ответственностью «Автомобильный Торговый Центр», открытым акционерным обществом «Чувашская энергосбытовая компания», индивидуальным предпринимателем Тимофеевым Алексеем Николаевичем, обществом с ограниченной ответственностью «Агентство оценки собственности», обществом с ограниченной ответственностью «Консультант Сервис», акционерным обществом «Газпром газораспределение Чебоксары», акционерным междугородной и международной электрической связи «Ростелеком», обществом с ограниченной ответственностью «КостИнСтрой», индивидуальным предпринимателем Сафияновым И. М. и акционерным обществом «Чувашская энергосбытовая компания».

С учетом фактической аффилированности Гадзиковского Д.С. и ООО «Фиш торг», неплатежеспособности должника на момент заключения договора поручительства от 30.01.2017 № 1 и его фактически безвозмездного характера суды заключили, что должник преследовал цель причинения вреда собственным кредиторам, о чем знал контрагент по оспариваемой сделке.

Принятие судебного акта о взыскании долга (решение Красноглинского районного суда г. Самары по делу № 2-1479/15) не препятствует оспариванию наличия долга в обособленном споре по делу о банкротстве.

Доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку доказательств, которые уже исследованы судами первой и апелляционной инстанций.

Остальные доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ФишТорг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В.Самуйлов