

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-12268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А52-3958/2018

г. Москва

07.11.2019

резолютивная часть определения объявлена 30.10.2019

полный текст определения изготовлен 07.11.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Маковоза Владислава Павловича на решение Арбитражного суда Псковской области от 20.11.2018 по делу № А52-3958/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.05.2019 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Маковоза Владислава Павловича к Псковской таможне о признании незаконным решения, оформленного в акте от 10.08.2018 № 07-48/100818/2.

В судебном заседании приняли участие представители:

индивидуального предпринимателя Маковоза Владислава Павловича –
Бернев А.Э., Хлыстунов П.А.;

Псковской таможни – Маслова Е.А., Федоров О.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **установила:**

индивидуальный предприниматель Маковоз Владислав Павлович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Псковской области с заявлением к Псковской таможне (далее – таможенный орган) о признании недействительным решения, оформленного в акте от 10.08.2018 № 07-48/100818/2.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 20.11.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019, предпринимателю отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.05.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 27.09.2019 кассационная жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, 06.08.2018 на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – Союз) в регионе деятельности многостороннего автомобильного пункта пропуска Бурачки, расположенного на российско-латвийской границе, прибыло транспортное средство, принадлежащее перевозчику UAB «ELSINTA» (Литва), с товаром «сало свиное

боковое замороженное», страна происхождения – Нидерланды, получатель – предприниматель Маковоз Владислав Павлович (Донецкая область, Украина).

В целях помещения товара под таможенную процедуру таможенного транзита перевозчиком были представлены международная транспортная накладная (CMR) от 02.08.2018 № NL2875276, инвойс от 02.08.2018 № BM086, ветеринарный сертификат.

При проведении таможенного досмотра таможенным органом установлено, что в прибывшем транспортном средстве перевозится товар «замороженный свиной шпик», количество грузовых мест 20, вес брутто 20 523 кг, страна происхождения (изготовления) – Нидерланды, о чем составлен акт от 08.08.2018 № 10209150/080818/001378.

По результатам таможенного контроля таможенный орган пришел к выводу о том, что на ввозимый товар распространяется действие Указа Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» (далее – Указ № 560), постановления Правительства Российской Федерации от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560, от 24.06.2015 № 320 и от 29.06.2016 № 305» (далее – Постановление № 778), которым определен Перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия, и которые запрещены к ввозу в Российскую Федерацию.

На основании пункта 1 статьи 12 и пунктов 1 и 2 статьи 7 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза таможенный орган выдал перевозчику уведомление от 09.08.2018 № 915 о возврате товара и его обратном вывозе с территории Союза в Латвию.

В соответствии со статьей 49 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» представитель предпринимателя обратился в таможенный орган с устной жалобой о признании неправомерным упомянутого решения от 09.08.2018 о запрете ввоза и возврате на территорию Латвийской Республики товара «сало свиное, боковое замороженное», код 0209 10 110 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

По результатам рассмотрения жалобы таможенный орган отказал в ее удовлетворении, о чем составлен акт от 10.08.2018 № 07-48/100818/2.

Не согласившись с указанным актом таможенного органа, предприниматель оспорил его в арбитражном суде.

Суды отказали предпринимателю в удовлетворении заявления. При этом суды исходили из того, что нормативно установленный запрет на ввоз на территорию Российской Федерации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия применяется также в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу в таможенной процедуре таможенного транзита. Поскольку перемещаемый товар относится к товарам, ввоз которых на территорию Российской Федерации запрещен в соответствии с Указом № 560 и Постановлением № 778 независимо от таможенного режима, под который запрещенный к ввозу товар будет помещаться, суды пришли к выводу о правомерности акта таможенного органа от 10.08.2018 № 07-48/100818/2 об отказе в удовлетворении жалобы предпринимателя на решение о возврате товара и его обратном вывозе с территории Союза в Латвию.

Однако суды не учли следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2006 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах» специальные экономические меры применяются в случаях возникновения совокупности обстоятельств, требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства или его органов и должностных лиц, представляющие угрозу интересам и безопасности Российской Федерации и (или) нарушающие права и свободы ее граждан, а также в соответствии с резолюциями Совета Безопасности Организации Объединенных Наций.

Пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» (далее – Указ № 560) органам государственной власти Российской Федерации, федеральным государственным органам, органам местного самоуправления, юридическим лицам, образованным в соответствии с законодательством Российской Федерации, организациям и физическим лицам, находящимся под юрисдикцией Российской Федерации, в своей деятельности предписано исходить из того, что

в течение одного года со дня вступления в силу настоящего Указа запрещается либо ограничивается осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению.

Указом Президента Российской Федерации от 30.06.2017 № 293 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» действие отдельных специальных экономических мер, предусмотренных пунктом 1 Указа № 560, продлено на один год с 01.01.2018 по 31.12.2018.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560, от 24.06.2015 № 320 и от 29.06.2016 № 305» определен Перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского союза, Канада, Австралия и Королевство Норвегия и которые запрещены к ввозу в Российскую Федерацию.

В целях реализации указов Президента Российской Федерации № 560 и № 320 Президентом Российской Федерации издан Указ от 29.07.2015 № 391 «Об отдельных специальных экономических мерах, применяемых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» (далее – Указ № 391), пунктом 1 которого постановлено, что ввезенные на территорию Российской Федерации сельскохозяйственная продукция, сырье и продовольствие, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению, и которые запрещены к ввозу на территорию Российской Федерации (далее - товары), подлежат уничтожению с 6 августа 2015 года.

В соответствии с пунктом 2 Указа № 391 (в редакции, действовавшей в спорный период) положения настоящего Указа не применяются в отношении товаров, ввезенных физическими лицами для личного пользования либо помещенных под таможенную процедуру таможенного транзита и перевозимых

в третьи страны, при условии подлинности ветеринарных и фитосанитарных сопроводительных документов, соответствия их грузу, а также наличия у государственных контролирующих органов достаточных оснований полагать, что доставка товаров будет завершена в месте, расположенном за пределами территории Российской Федерации, в соответствии с условиями помещения товаров под таможенную процедуру таможенного транзита.

Поскольку согласно пункту 2 Указа № 391 не подлежат уничтожению товары, помещенные под таможенную процедуру таможенного транзита и перевозимые в третьи страны при соблюдении определенных условий, то нахождение таких товаров на территории Российской Федерации, а соответственно и их ввоз на территорию Российской Федерации является законным.

Таким образом, положения пункта 2 Указа № 391 свидетельствуют о том, что специальные меры экономической политики, введенные Указом № 560, не запрещали ввоз на территорию Российской Федерации упомянутых видов товаров, помещенных под таможенную процедуру таможенного транзита и перевозимых в третьи страны, при соблюдении соответствующих условий.

Как установлено судами и не оспаривается сторонами, в рассматриваемом случае, договор поставки спорного товара заключен между лицами иностранных государств, перевозка товара осуществлялась иностранным перевозчиком по таможенной процедуре таможенного транзита и на территорию Российской Федерации товар был ввезен не с целью выпуска его в обращение на данной территории, а с целью помещения под таможенную процедуру таможенного транзита для дальнейшего ввоза на территорию Украины, а, следовательно, установленные Указом № 560 ограничения и запреты к спорному товару применяться не могут.

В подтверждение указанной позиции и с целью устранения неясностей Указ № 560 был дополнен 24.06.2019 пунктом 1.1, вступившим в силу с 01.07.2019, в соответствии с которым ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, названных в пункте 1 настоящего Указа, разрешается при осуществлении транзитных международных автомобильных перевозок и транзитных международных железнодорожных перевозок через территорию Российской Федерации в третьи страны в соответствии с порядком

осуществления таких автомобильных перевозок и железнодорожных перевозок, установленным Правительством Российской Федерации, при условии обеспечения их прослеживаемости с использованием системы контроля, предусматривающей применение средств идентификации (пломб), функционирующих на основе технологии глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС, а также при наличии у водителей транспортных средств, осуществляющих такие автомобильные перевозки, учетных талонов. В случае нарушения водителями транспортных средств при осуществлении таких автомобильных перевозок порядка наложения (снятия) и применения средств идентификации (пломб), функционирующих на основе технологии глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС, учетные талоны считаются недействительными.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление предпринимателя – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Псковской области от 20.11.2018 по делу № А52-3958/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.05.2019 по тому же делу отменить.

Заявление индивидуального предпринимателя Маковоза Владислава Павловича удовлетворить.

Решение Псковской таможни, оформленное в акте от 10.08.2018 № 07-48/100818/2, признать незаконным.

Председательствующий судья

Судья

Судья

Т.В. Завьялова

М.К. Антонова

А.Г. Першутов