

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-21474

г. Москва

2 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (истец, г. Люберцы, Московская область) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 08.02.2019 по делу № А45-38083/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.08.2019 по тому же делу иску публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» к обществу с ограниченной ответственностью «Рич Фэмили» о признании договора страхования имущества от 25.12.2017 № 284/17 недействительным с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СПЭРО-ЛТД»

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 08.02.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием оснований для признания договора страхования недействительным.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.08.2019 решение от 08.02.2019 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Росгосстрах» просит об отмене указанных судебных актов как незаконных, ссылаясь на отсутствие у ответчика законного имущественного интереса в сохранении неарендованной части здания.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации заявление о недействительности сделки не имеет правового значения если поведение ссылающегося на недействительность лица после заключения сделки давало основание полагаться на действительность сделки.

Установленные судами предшествовавшее заключению оспариваемого договора страхования в течение нескольких лет подряд страхование всего здания в пользу ответчика с внесением страховой премии соответственно всей площади здания и согласие ответчика на замену его собственником здания правомерно учтены судами в качестве обстоятельств, создающих условие для отказа в иске.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова