

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-21630

г. Москва

2 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Карепина П.В. (истец, г. Братск, предприниматель) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 03.07.2019 по делу № А19-9672/2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Гелиос» о взыскании 150 574 рублей страхового возмещения и 126 401 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.07.2019, принятым в порядке упрощенного производства, производство по делу в части взыскания 150 574 рублей страхового возмещения прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, взыскано 99 038 рублей 73 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.10.2016 по 01.02.2018.

Четвертый арбитражный апелляционный суд постановлением от 22.08.2019 решение от 03.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов в части прекращения производства по требованию о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на незаконность выводов судов о тождественности данного и ранее рассмотренного исков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили взыскание страхового возмещения по страховому случаю от 20.04.2016 в рамках договора комбинированного страхования имущества юридических лиц от 23.04.2015 № 390-0000322-00086 в пользу истца в деле №А19-16884/2017, в связи с которым правильно в силу пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратили производство по рассматриваемому делу в части взыскания страхового возмещения.

Довод заявителя о нетождественности исков был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и правомерно отклонен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Карепину П.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова