

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-21669 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Семенчук Яны Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 18.01.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.08.2019 по делу № А82-3934/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ярстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Пашнев Николай Павлович обратился в суд с заявлениями о замене стороны сделки – Гульцева Сергея Николаевича на его правопреемников – Гульцеву Зою Никандровну, Гульцева Андрея Сергеевича и Гульцева Дмитрия Сергеевича и о признании недействительной сделкой договора купли-продажи квартиры от 23.09.2014, заключенного должником и Гульцевым С.Н., и о применении последствий недействительности сделки.

К участию в споре в качестве соответчиков привлечены Гульцева З.Н., Гульцев А.С. и Гульцев Д.С., в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области, Семенчук Павел Алексеевич, Семенчук Владислав Алексеевич, Семенчук Алексей Викторович и Семенчук Виктор Федорович.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 18.01.2019 отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о замене стороны сделки – Гульцева С.Н. на его правопреемников, прекращено производство по заявлению о признании недействительной сделкой договора купли-продажи квартиры от 23.09.2014, отказано в удовлетворении остальной части заявленных требований.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.08.2019, изменено определение суда первой инстанции от 18.01.2019, правопреемниками Гульцева С.Н. признаны Гульцева З.Н., Гульцев А.С. и Гульцев Д.С., договор купли-продажи квартиры от 23.09.2014 признан недействительным (ничтожным), как притворная сделка.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение. Исходя из содержания настоящей жалобы, Семенчук Я.В. не согласна с постановлениями судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 168, 170 и 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из притворности сделки, прикрывающей дарение должником заинтересованным лицам ликвидного имущества в целях исключения возможности обращения на него взыскания, признал Гульцеву З.Н., Гульцева А.С. и Гульцева Д.С. правопреемниками Гульцева С.Н. в порядке

универсального правопреемства, отвечающими по долгам наследодателя в пределах стоимости принятого от наследодателя имущества.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Семенчук Яне Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк