

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-22761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Партнер Орел» (г. Орел) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 31.01.2019 по делу № А11-6394/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Партнер Орел» 181 350 рублей штрафа за ненадлежащее исполнение государственного контракта от 28.12.2016 № 60-17-за/66.

Общество с ограниченной ответственностью «Сервис-Партнер Орел» обратилось в суд с встречным иском, уточненным в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» 45 337 рублей 50 копеек штрафа и 2040 рублей 18 копеек пени за нарушение обязательств по государственному контракту от 28.12.2016 № 60-17-за/66 (нарушение срока оплаты), начисленных за период с 03.03.2017 по 19.05.2017.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 31.01.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 13.09.2019 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Сервис-Партнер Орел» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив нарушение обществом обязательств по государственному контракту, руководствуясь статьями 329, 330, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания штрафа.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из того, что пунктами 6.3, 6.4 контракта не предусмотрена ответственность в виде штрафа за просрочку исполнения обязательств; за просрочку исполнения заказчиком денежного обязательства контрактом предусмотрено начисление пеней и уплата пеней в спорной сумме за учреждение произведена Ждановым С.Н., что не противоречит пункту 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сервис-Партнер Орел» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина