

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Комитета по развитию туризма Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2019 по делу № А56-127344/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Триумф» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с Комитета по развитию туризма Санкт-Петербурга 1 999 500 рублей задолженности за оказанные услуги по государственному контракту от 30.03.2018 № 2/3 и 16 712 рублей 49 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 решение суда первой инстанции отменено; иск удовлетворен в части взыскания 1 994 500 рублей задолженности и 16 503 рублей 98 копеек неустойки; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Комитет по развитию туризма Санкт-Петербурга обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав обоснованным начисление ответчиком истцу договорной неустойки и ее явную несоразмерность последствиям нарушения обязательства, руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для снижения размера начисленного штрафа до 5 000 рублей.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Комитету по развитию туризма Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина