

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-21840

г. Москва

3 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» (ответчик, г. Москва, далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2018 по делу № А40-157803/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АМЕРЕС» (г. Москва, далее – общество) к учреждению в о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе учреждение просит об отмене судебных актов вследствие неназначения экспертизы в целях установления происхождения товара, с которым связана возможность его использования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что подтверждение происхождения товара и наличие его в реестре Минпромторга России не являлись требованиями закупочной документации и условиями государственного контракта от 05.02.2018 № 1818320100122770659360500/0373100065017000189-0018326-0.

В такой ситуации отсутствие указанного подтверждения при соответствии товара предъявленным учреждением техническим характеристикам правомерно признано судами не нарушающим условий контракта и не создающим в силу статей 450, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» оснований для отказа учреждения от его исполнения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному казенному учреждению «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова