

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22920

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (г. Люберцы) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2019 по делу № А40-200190/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «РГС-Жизнь» (переименованному в ООО «Капитал Лайф Страхование Жизни») о признании недействительным дополнительного соглашения от 14.04.2017 к агентскому договору от 11.04.2011 № 836-11.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.08.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 10, 166, 168, 174, 309, 310, 421, 450, 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», статьями 1, 84 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и исходили из того, что условия дополнительного соглашения не свидетельствуют о злоупотреблении правом одной из сторон и наличии явного ущерба от оспариваемой сделки.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина