

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-21656

г. Москва

3 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская столица» (ответчик, г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.02.2019 по делу № А45-37382/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.08.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Компас-С Новосибирск» (г. Новосибирск) к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская столица» об обязанности предоставить товаросопроводительные документы, паспорт оборудования, протоколы испытаний безопасности оборудования, гарантийный талон,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.02.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.08.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Сибирская столица» просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на несогласование цены на товар и наличие самостоятельного спора о ней, разрешенного в данном деле за пределами иска, непривлечение к участию в деле агента, через которого приобретался товар.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что товар передан истцу без требуемых в иске документов, что является ненадлежащим исполнением обязательства в силу статей 456, 464 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому удовлетворили иск.

Являвшееся агентом лицо самостоятельно защищает свои права, на что указывает обжалование им решения.

Обжалуемые судебные акты не препятствуют разрешению спора о задолженности за товар.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибирская столица» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова