

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-21716

г. Москва

3 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «МИР» (истец, г. Казань, далее – фирма) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2019 по делу № А41-76479/2018 Арбитражного суда Московской области по иску фирмы к Государственному управлению региональной безопасности Московской области (далее – управление) о расторжении государственного контракта от 05.12.2017 № Ф.2017.513432 и взыскании 27 020 055 рублей обеспечения, 5 000 рублей штрафа за нарушение условий контракта с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства экономики и финансов Московской области,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 26.12.2018 исковые требования удовлетворены в части расторжения государственного контракта от 05.12.2017 № Ф.2017.513432 и взыскания 26 728 945 рублей 58 копеек обеспечения; в остальной части иска отказано.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 02.04.2019 отменил решение от 26.12.2018 в отношении удовлетворенных требований и отказал в иске в этой части.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.08.2019 постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе фирма просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на нарушение преюдиции по

вопросу о прекращении контракта и незаконность изъятия суммы обеспечительного платежа без обоснования наличия у ответчика убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационной жалобы не усматривается.

Нарушение фирмой согласованного государственным контрактом от 05.12.2017 № Ф.2017.513432 срока поставки товара установлено всеми судебными инстанциями, следовательно, являясь просрочившим лицом, фирма не вправе требовать расторжения контракта в целях получения обеспечительного платежа, на что правомерно указал апелляционный суд.

Дело №А41-12798/2018 не имеет преюдициального значения по вопросу о прекращении контракта, поскольку касалось применения ответственности за нарушение срока поставки, в котором управлению отказано в связи с предъявлением иска об ответственности, не соответствующей нарушению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «МИР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова