

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-21904

г. Москва

3 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Росгосстрах» (ответчик, г. Люберцы, Московская область) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.10.2018 по делу № А65-24833/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.07.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Эколайн» к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 1 659 929 рублей 57 копеек страхового возмещения, 1 000 рублей расходов на составление акта осмотра и 30 000 рублей расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.10.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 31.07.2019 решение от 22.10.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Росгосстрах» просит об отмене указанных судебных актов как противоречащих условиям страхования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав и оценив обстоятельства спора, суды установили наступление страхового случая, предусмотренного заключенным сторонами договором страхования транспортных средств от 17.05.2016 № 014/16/171/41607480, и неисполнение страховщиком обязательства по выплате страхового возмещения (выдаче направления на ремонт).

Размер расходов на восстановительный ремонт застрахованного транспортного средства установлен судами и не подлежит пересмотру в кассационном порядке.

В ситуации неисполнения страховщиком обязанности по организации ремонта застрахованного транспортного средства реализация страхователем права на получение страховой выплаты в денежной форме соответствует судебному толкованию норм о страховании (пункт 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан»).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова