

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Адонис-Фарм» (г. Армавир) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2019 по делу № А40-269048/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Адонис-Фарм» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу Коммерческий банк «Локо-Банк» о признании недействительными (ничтожными) предварительного решения по кредитной сделке от 07.09.2015, пункта 3.7 кредитного договора от 31.08.2015 № КрКМ-2015/1/33, пункта 3.7 кредитного договора от 22.09.2015 № КрКМ-2015/1/34, о взыскании 647 473 рублей 55 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.08.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Адонис-Фарм» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 195, 199, 422, 431, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 69, 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды признали пропущенным срок исковой давности по требованиям неимущественного характера, а также пришли к выводу об отсутствии на стороне банка неосновательного обогащения.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Адонис-Фарм» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина