

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Национальный оператор общественного транспорта» (г. Владимир) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2019 по делу № А40-7075/2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Синергия» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Национальный оператор общественного транспорта» 600 000 рублей основного долга по договорам на оказание консалтинговых услуг от 18.05.2017 № № 10, 11 и 77 758 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2019, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Национальный оператор общественного транспорта» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 421, 431, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о доказанности факта оказания услуг исполнителем заказчику и неисполнении последним обязательства по их оплате в полном объеме.

Доводы жалобы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права с учетом положений статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Национальный оператор общественного транспорта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина