

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-21580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МТС Инвест» в лице конкурсного управляющего (г. Омск; далее – общество «МТС Инвест»)

на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2019 по делу Арбитражного суда Омской области № А46-13441/2018 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «МТС Инвест» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении требований в размере 7 700 000 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Омской области от 09.04.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2019, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество «МТС Инвест» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Рассматривая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что должник и общество «МТС Инвест» являются аффилированными лицами, входят в одну группу компаний, совокупность действий общества «МТС Инвест» по погашению задолженности за должника, учитывая способ ведения хозяйственной деятельности конечными бенефициарами этих компаний, направлена на получение контроля над банкротством должника.

При установленных апелляционным судом фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных апелляционным и окружным судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов