

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1003(3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ПРОМИНВЕСТ-М» (г. Москва; далее – конкурсный управляющий), Компании «Уинстон Корпорэйт Лимитед» (Британские Виргинские острова; далее – компания)

на постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2019 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-7155/2011 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ПРОМИНВЕСТ-М» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 30.08.2016 признан недействительным договор купли продажи железнодорожных вагонов от 09.11.2010 № 69-КП/2010, заключенный между ООО «Лизинговая компания «Инпромлизинг» (впоследствии ООО «ПРОМИНВЕСТ-М») и ОАО «ВЭБ-Лизинг». Вопрос о применении последствий недействительности договора не разрешался.

Конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о применении последствий недействительности договора от 09.11.2010 № 69-КП/2010 путем взыскания с ОАО «ВЭБ-Лизинг» 2 015 339 096,58 руб.

Определением суда первой инстанции от 06.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019, ходатайства АО «ВЭБ-Лизинг» о прекращении производства по заявлению конкурсного управляющего о применении последствий недействительности сделки, о привлечении к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора ПАО «Сбербанк России», ООО «Дальневосточный национальный экспресс» и ООО «Транс-Логик Траст»,

об отложении судебного разбирательства с целью представления отчета о рыночной стоимости вагонов, являвшихся предметом недействительной сделки, о назначении по настоящему обособленному спору экспертизы были отклонены; заявление конкурсного управляющего должника о применении последствий недействительности договора удовлетворено.

Постановлением суда округа от 08.08.2019 судебные акты отменены, в применении последствий недействительности договора отказано.

В кассационных жалобах конкурсный управляющий и компания просят судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа руководствовался статьями 166, 181, 195, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из пропуска срока исковой давности для предъявления настоящего требования в суд. При этом суд округа учел, что определение суда от 30.08.2016 о признании недействительным договора от 09.11.2010 № 69-КП/2010 не обжаловано в части неприменения последствий недействительности договора.

При установленных судами обстоятельствах дела доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных окружным судом нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов